

STRIKT VERTROUWELIJK

[melder]

Leidschendam, 6 oktober 2026

Betreft: herzieningsverzoek klacht tegen [gecertificeerde]

Geachte [melder],

Bij brief van 25 augustus 2026 heeft u mij verzocht om herziening van de beslissing van DSI om geen klacht tegen [gecertificeerde] aan de Tuchtcommissie DSI voor te leggen. Naar aanleiding van dit verzoek bericht ik u als volgt.

Uit het aan mij overgelegde dossier blijkt dat volgens u [gecertificeerde] kort vóór zijn vertrek bij uw instelling alle items uit zijn interne mailbox heeft gewist, zonder alle relevante informatie daaruit te hebben opgeslagen in de desbetreffende cliëntendossiers. U beschouwt dit als een ernstige schending van de op [gecertificeerde] van toepassing zijn integriteitsregels, die tuchtrechtelijk moet worden getoetst. DSI daarentegen is van oordeel dat de handelwijze van [gecertificeerde] weliswaar onzorgvuldig is geweest, maar onvoldoende grond oplevert om hem een tuchtrechtelijk verwijt te maken. Verder heeft DSI geconstateerd dat u uw stelling dat uit intern onderzoek zou zijn gebleken dat [gecertificeerde] niet alle informatie op de juiste wijze heeft opgeslagen, niet met bewijs heeft onderbouwd. In reactie daarop heeft u met uw hiervoor genoemde brief een aantal bijlagen overgelegd, waaruit zou moeten blijken dat de daarin vermelde informatie niet op correcte wijze door [gecertificeerde] is opgeslagen. Uit het dossier blijkt evenwel ook dat [gecertificeerde] naar zijn zeggen wél alle relevante informatie in de daarvoor bestemde cliëntendossiers heeft gearriveerd, alvorens hij alle items uit zijn interne mailbox heeft verwijderd. Bovendien zou [gecertificeerde] u hebben aangeboden te helpen bij een eventueel herstel van zowel cliëntendossiers als zijn interne mailbox.

Op basis van het mij ter beschikking staande dossier – inclusief de hiervoor genoemde bijlagen – is door mij niet vast te stellen welke informatie nu wel of niet op de juiste wijze door [gecertificeerde] is opgeslagen alvorens hij zijn interne mailbox heeft gewist. Dit acht ik voor de beoordeling van uw herzieningsverzoek evenwel niet relevant. In het kader van uw herzieningsverzoek moet ik immers beoordelen of er voldoende aanleiding is om te vermoeden dat [gecertificeerde] tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Evenals DSI ben ik van oordeel dat daar in deze zaak op dit moment geen sprake van is en ik zal de beslissing van DSI dan ook niet herzien.

Volledigheidshalve merk ik in dit verband op dat niet ter discussie staat dat [gecertificeerde] de toentertijd op hem van toepassing zijnde regels over de bewaring van gegevens binnen [onderneming] had moeten naleven. Voor zover hij dat niet of niet-volledig zou hebben gedaan, is dat mijn oordeel uitermate slordig. Mocht dat evenwel al het geval zijn geweest, dan is deze handelwijze van [gecertificeerde] – mede gelet op het feit dat er geen bewijs is gevonden dat er door [gecertificeerde] beleggingsadvies zou zijn gegeven en er geen aanwijzingen zijn dat cliënten van [onderneming] gedupeerd zijn door de gestelde handelwijze van [gecertificeerde] – niet zodanig laakbaar dat hem daarvan een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Daarbij merk ik op dat ik herziening van de beslissing van DSI ook niet opportuun acht, nu uit het dossier blijkt dat [onderneming] heeft verklaard in staat te zijn geweest het overgrote deel van de desbetreffende gegevens alsnog te her- en veiligstellen en dat [gecertificeerde] heeft gesteld dat hij tot tweemaal toe heeft aangeboden te helpen met ‘herstel’ van de door hem verwijderde e-mailberichten, maar dat daar door [onderneming] niet (adequaat) op zou zijn gereageerd.

Met vriendelijke groet,

mr. R.K. Pijpers,  
voorzitter Tuchtcommissie DSI