

Afwijzing registratieverzoek beleggingsadviseur

1. De procedure

1.1. Het DSI heeft per brief van 11 maart 2008 aan Appellant medegedeeld dat diens verzoek tot registratie bij DSI als Beleggingsadviseur is afgewezen.

1.2. Hiertegen heeft Appellant op 9 mei 2008 beroep ingesteld. De Commissie heeft het beroep in behandeling genomen op 27 mei 2008.

1.3. Het DSI heeft bij brief van 23 juli 2008 verweer gevoerd.

1.4. De Commissie heeft partijen opgeroepen om voor haar te verschijnen ten einde zondig hun standpunten nader toe te lichten en vragen van de Commissie te beantwoorden. De zaak is inhoudelijk behandeld op de zitting van 28 oktober 2008. Appellant is ter zitting verschenen, na hiervoor conform de procedure te zijn uitgenodigd. Namens DSI was Mr. M.A. van der Lecq aanwezig. De Commissie had zitting in de vorm van een enkelvoudige kamer en bestond uit Mr. J.L.S.M. Hillen (voorzitter). De Commissie heeft beraadslaagd en zal thans beslissen.

2. Onderwerp van het beroep

Appellant stelt in zijn beroepsschrift van 9 mei 2008 dat Appellant reeds beschikt over ruime werkervaring en meerdere afgeronde opleidingen en op grond van zijn vele jaren ervaring zou moeten worden toegelaten tot het register als Beleggingsadviseur.

3. Het verweer

3.1. Het DSI heeft daartegenover in het verweerschrift het volgende aangevoerd:

3.2. Voor een registratie bij DSI als Beleggingsadviseur dient te worden voldaan aan de vereisten van het Algemeen Reglement. Naast ervaringsvereisten bestaan er opleidingsvereisten, die worden getoetst middels een examen. Voor het register van Beleggingsadviseur is vanaf 1 november 2007 het met goed gevolg afleggen van het DSI-examen Beleggingsadviseur een registratievereiste. Appellant heeft dit examen niet afgelegd.

3.3. Appellant beroept zich op de zogenaamde overgangsregeling, een tijdelijke mogelijkheid uit de beginperiode van DSI op grond waarvan het ontbreken van een specifieke opleiding gecompenseerd kon worden door werkervaring en op grond waarvan Appellant destijds is geregistreerd als Effectenhandelaar. Deze regeling is echter al vele jaren niet meer van toepassing en kan bij de huidige aanvraag dan ook niet worden gebruikt.

3.4. Appellant voldoet derhalve niet aan de vereisten voor registratie als Beleggingsadviseur.

4. De zitting

4.1. Ter zitting zijn – zakelijk samengevat - voorts de volgende verklaringen afgelegd:

Appellant geeft aan dat naar zijn mening dit geval niet naar de letter van de regeling, doch naar de geest van de regeling bekeken zou moeten worden. De bedoeling van de regeling is dat er voldoende mate van deskundigheid aanwezig is. Door de ruime ervaring en gevolgde opleidingen vindt Appellant dat hij ruimschoots aan dit criterium voldoet, alhoewel hij toegeeft dat hij het in de regeling vereiste examen niet heeft afgelegd.

Het DSI geeft aan dat gekozen is voor een systeem van een objectieve ingangseis voor het register, waarvan niet afgeweken kan worden. In het verleden was er een overgangsregeling die zag op relevante ervaring, doch deze is inmiddels ruimschoots verlopen en Appellant kan zich daarop niet meer beroepen.

Op een vraag van de Voorzitter wat het bezwaar is van het alsnog afleggen van het vereiste toegangsexamen, antwoordt Appellant dat enerzijds de tijdsdruk die met de voorbereiding gepaard gaat een probleem is en anderzijds dat het voor hem weinig toegevoegde waarde heeft gezien de dagelijkse praktijk en de diepgang waarin hij overdag reeds met de materie bezig is.

5. De beoordeling van het beroep

5.1. De Commissie komt tot het oordeel dat Appellant niet beschikt over de toelatingsvereisten voor het register van Beleggingsadviseur aangezien hij het DSI-examen dat daartoe toelating biedt, niet (met goed gevolg) heeft afgelegd.

5.2. De Commissie overweegt dat voor Appellant, gelet op de door hem gestelde ervaring, het alsnog afleggen van het vereiste examen geen onevenredige tijdsdruk zou moeten opleveren, zodanig dat hiervoor het algemeen belang van een objectieve ingangseis zou moeten wijken. Geconcludeerd moet dan ook worden dat DSI het verzoek tot opname in het register van Beleggingsadviseur terecht heeft geweigerd.

6. De beslissing

6.1. De Geschillencommissie DSI wijst het beroep af.