

## **Afwijzing registratieverzoek beleggingsadviseur**

### 1. De procedure

Het DSI heeft per brief van 17 april 2007 aan Appellant medegedeeld dat diens verzoek tot registratie bij DSI als Beleggingsadviseur is afgewezen.

Hiertegen heeft Appellant op 17 mei 2007 beroep ingesteld. De Commissie heeft het beroep in behandeling genomen op 25 mei 2007.

Het DSI heeft bij brief van 20 juli 2007 verweer gevoerd.

De Commissie heeft partijen opgeroepen om voor haar te verschijnen ten einde zonedig hun standpunten nader toe te lichten en vragen van de Commissie te beantwoorden. De zaak is inhoudelijk behandeld op de zitting van 17 januari 2008. Appellant is ter zitting verschenen, na hiervoor conform de procedure te zijn uitgenodigd. Namens DSI was Mr. M.A. van der Lecq aanwezig, alsook mevrouw T. Constandse. De Commissie heeft beraadslaagd en zal thans beslissen.

### 2. Onderwerp van het beroep

Appellant stelt in zijn beroepsschrift van 17 mei 2007 dat hij reeds beschikt over ruime werkervaring en een afgeronde opleiding Technische Bedrijfskunde met als afstudeerrichting bedrijfseconomie en financiering. Daarnaast is Appellant gepromoveerd aan de Universiteit Twente bij de vakgroep financiering. Appellant meent dat hij niet zou moeten worden geweigerd tot het register als Beleggingsadviseur op basis van het niet voldoen aan de opleidingseis.

### 3. Het verweer

Het DSI heeft daartegenover in het verweerschrift het volgende aangevoerd:

Alhoewel Appellant wel reeds beschikt over voldoende werkervaring, ontbreekt nog de vereiste van een voltooide opleiding. Voor een registratie bij DSI als Beleggingsadviseur dient te worden voldaan aan de opleidingsvereisten van het Algemeen Reglement, welke ten aanzien van de verzochte registratie luiden als volgt:

- 1) NIBE-SVV Effectenbedrijf èn NIBE-SVV Beleggingsadvisering; of
- 2) Een relevante academische opleiding economie met Financiering en Belegging.

DSI wijst erop dat de opleiding Technische Bedrijfskunde niet door DSI is geaccrediteerd. Evenmin worden er in de toekomst nieuwe opleidingen geaccrediteerd voor het register Beleggingsadviseur nu DSI eind 2007 een

examen heeft ingevoerd voor toelating tot het register Beleggingsadviseur.

DSI betwist bovendien de opvatting van Appellant als zou hij met zijn onderzoek over vervroegde aflossingen op hypotheek hebben aangetoond voldoende kennis van beleggen te hebben voor toelating tot het register Beleggingsadviseur. DSI is van mening dat het aantonen van dergelijke kennis middels een met succes afgeronde, geaccrediteerde opleiding dient te gebeuren en niet door de bewijslast om te draaien en het DSI de besproken punten in de dissertatie te laten vergelijken met de eindtermen ten aanzien van opleidingen voor toelating in het register Beleggingsadviseur.

Appellant voldoet derhalve niet aan de vereisten van een complete opleiding voor registratie als Beleggingsadviseur.

#### 4. De zitting

Ter zitting zijn – zakelijk samengevat - voorts de volgende verklaring afgelegd:

De heer A:

In het verweer van DSI wordt bij punt 6 gezegd dat mijn opleiding Technische Bedrijfskunde niet geaccrediteerd is. Ik vind dat vreemd, want mijn opleiding komt toch wel erg dicht in de buurt van de wèl vereiste opleiding. Het is technische bedrijfskunde, waarbij ik allerlei financiële vakken gekozen heb, zodat het wel degelijk zou moeten voldoen.

Het promotietraject moet gezien worden als onderdeel van mijn opleiding.

DSI heeft aangegeven het niet te hebben beoordeeld en heeft daarmee dus een deel van mijn academische opleiding niet beoordeeld.

Het DSI stelt dat er in 2007 een nieuw examen is ingevoerd voor registratie. Ik vind dat dat niet relevant is voor mij want mijn verzoek stamt uit april 2007, toen dat examen nog niet bestond.

De heer Hillen:

Over de aanvraag van registratie als beleggingsadviseur. U doet iets heel anders zegt u, namelijk origination. Waarom is het dan in uw belang deze registratie te hebben?

De heer A:

Ik moet een registratie hebben bij Rabobank en dit komt het dichtst bij het werk dat ik doe.

De heer Van der Lecq:

Technische bedrijfskunde is inderdaad geen geaccrediteerde opleiding. Het kan zijn dat de heer A voldoende kennis van het vak heeft. Ik wil nog wijzen op het register V (financieel adviseur) en het feit dat we voor dit soort gevallen nu juist het examen hebben ingevoerd, waarmee opleidingen vergelijken etc. tot het verleden behoort. Voor iemand als de heer A is dat de uitgelezen methode om een registratie te verkrijgen, want volgens de "oude" procedure voldoet hij niet.

De heer Hillen:

Ik vind dat een proefschrift van een heel andere orde is dan NIBE-SVVpapieren. Voldoet de appellant niet aan veel méér dan de registratie vereist?

De heer Van der Lecq:

Het proefschrift gaat in op één specifiek onderwerp en gaat erg de diepte in, maar laat ons niet zien dat de appellant het hele spectrum van het vak beheerst.

De heer Van Luyn:

Zijn de vakken vergeleken?

Mevrouw Constandse:

Nee.

De heer Scholten:

Heeft u een lijst met gevolgde vakken? Wellicht is dat voor DSI, in samenhang met de voldoende werkervaring, aanleiding u alsnog te registreren.

De heer Van der Lecq:

Wij zullen ons best doen.

De heer Hillen:

Dan verzoekt de Commissie bij deze de door appellant aan te leveren stukken te laten beoordelen door de Functiecommissie. Het gaat erom of al het extra wat de heer A te bieden heeft, samen met het economische deel van zijn opleiding, voldoende is om eruit te komen. Ik stel voor dat we deze zaak aanhouden en dat DSI en A met elkaar in overleg gaan. Vastgesteld zou moeten worden dat de heer A niet aan de formele eisen voldoet, maar wellicht op basis van zijn overige kwaliteiten alsnog voldoet aan de eisen voor registratie.

We zouden nu een uitspraak kunnen doen dat de Commissie vindt dat het DSI de aanvraag opnieuw moet beoordelen, maar het is beter géén uitspraak te doen en te bezien wat hier in goed overleg uitkomt. Lukt dat niet, dan kan de Commissie alsnog een uitspraak doen.

Ter zitting is vervolgens afgesproken dat Appellant het DSI op korte termijn een zo volledig mogelijke lijst met gevolgde vakken, literatuur, cijferlijsten en overige relevante informatie zal doen toekomen voor zover dit betrekking heeft op de door hem gevolgde opleiding(en). Het DSI gaat ermee akkoord deze informatie nog eens goed te zullen bekijken en nogmaals te overwegen of registratie alsnog mogelijk is.

## 5. De beoordeling van het beroep

Het DSI heeft op 18 maart 2008 aan de Commissie te kennen gegeven nog geen stukken te hebben ontvangen van Appellant. Evenmin heeft Appellant laten weten meer tijd nodig te hebben voor het vergaren van de

documentatie of om een andere reden (nog) niet te kunnen aanleveren. Een e-mailbericht van het DSI aan Appellant gedateerd 22 februari 2008, waarin DSI nogmaals verzoekt om de toegezegde informatie en daarbij een termijn van twee weken stelt, werd niet beantwoord.

In een email aan de Commissie gedateerd 18 mei 2008 stelt het DSI te volharden in haar standpunt dat het registratieverzoek terecht is afgewezen en verzoekt het DSI de Geschillencommissie een uitspraak te doen, zoals ter zitting werd afgesproken. Tevens wijst het DSI op artikel 8.2 van het Algemeen Reglement waarin de verplichting van de geregistreerde is opgenomen om binnen een daartoe door DSI gestelde termijn de door DSI gevraagde inlichtingen te verstrekken.

De Commissie komt tot het oordeel dat Appellant strikt genomen niet beschikt over de opleidingsvereisten voor opname in register Beleggingsadviseur. Van de mogelijkheid die hem ter zitting werd geboden alsnog aanvullende informatie aan te leveren die aan zou tonen dat hij alsnog voor registratie in aanmerking zou komen heeft hij, ondanks daartoe te zijn herinnerd door het DSI, geen gebruik gemaakt.

Geconcludeerd moet dan ook worden dat DSI terecht het verzoek tot opname in het register van Beleggingsadviseur heeft geweigerd.

## 6. De beslissing

De Geschillencommissie DSI wijst het beroep af.