

afwijzing registratieverzoek financieel adviseur

Beslissing d.d. 30 juni 2007 van de Geschillencommissie DSI

Mr. C.J.B. Ebeling (voorzitter), Prof. Mr. R.E. van Esch en Mr. J.L.S.M. Hillen (leden van de Commissie), waarbij mr. M. van Luyn als secretaris optrad.

1. De procedure

1.1. Het DSI heeft per brief van 29 januari 2007 aan Appellant medegedeeld dat diens verzoek tot registratie bij DSI als Financieel Adviseur is afgewezen.

1.2. Hiertegen heeft Appellant op 2 februari 2007 beroep ingesteld. De Commissie heeft het beroep in behandeling genomen op 8 februari 2007.

1.3. Het DSI heeft bij brief van 20 april 2007 verweer gevoerd.

1.4. De Commissie heeft partijen opgeroepen om voor haar te verschijnen ten einde zonedig hun standpunten nader toe te lichten en vragen van de Commissie te beantwoorden. De zaak is inhoudelijk behandeld op de zitting van 18 juni 2007. Appellant is ter zitting verschenen, na hiervoor conform de procedure te zijn uitgenodigd. Namens DSI was Mr. M.A. van der Lecq aanwezig. De Commissie bestond uit Mr. C.J.B. Ebeling (voorzitter), Prof. Mr. R.E. van Esch en Mr. J.L.S.M. Hillen Zij heeft beraadslaagd en zal thans beslissen.

1.5. Appellant heeft de Commissie in de avonduren van 18 juni 2007 additionele stukken doen toekomen betrekking hebbend op een behaalde cursus en een functieprofiel. Deze stukken zijn niet in overweging genomen bij het komen tot de uitspraak, aangezien zij na de zitting in het geding zijn gebracht.

2. Onderwerp van het beroep

2.1. Appellant stelt in zijn beroepsschrift van 8 februari 2007 dat Appellant reeds beschikt over ruime werkervaring en meerdere afgeronde opleidingen op HBO-niveau en op grond van de voltooide opleidingen en de werkervaring zou moeten worden toegelaten tot het register als Financieel Adviseur.

3. Het verweer

3.1. Het DSI heeft daartegenover in het verweerschrift het volgende aangevoerd:

3.2. Voor een registratie bij DSI als Financieel Adviseur dient te worden voldaan aan de vereisten van het Algemeen Reglement, welke ten aanzien

van Financieel Adviseur luiden als volgt:

- over een HBO denk- en werkniveau te beschikken.
- in het bezit te zijn van het diploma van de Integriteitsmodule DSI Financieel Adviseur of de Integriteitsmodule DSI Effectenspecialist.
- in het bezit zijn van het diploma DSI Financieel Adviseur.
- aantoonbaar over tenminste 6 maanden relevante werkervaring te beschikken. Dit houdt in dat de huidige werkzaamheden alsmede de werkzaamheden gedurende tenminste 6 maanden (opgedaan in de voorgaande 3 jaar) voor minimaal 25% betrekking moeten hebben, en hebben gehad, op het geven van financieel advies zoals omschreven in de functieomschrijving van DSI Financieel Adviseur.
- de opleidingsvereisten voor DSI (senior) Beleggingsadviseur of DSI (senior) Vermogensbeheerder geven vrijstelling voor het diploma DSI Financieel Adviseur.

3.3. Alhoewel Appellant beschikt over verschillende afgeronde opleidingen en cursuscertificaten en over ruime, relevante werkervaring, mist nog het diploma DSI Financieel Adviseur. Appellant kan zich niet beroepen op de vrijstelling voor DSI Senior Beleggingsadviseur aangezien hij niet voldoet aan de opleidingsvereisten voor senior beleggingsadviseur (Appellant is geregistreerd in de Overgangregeling). Appellant voldoet derhalve niet aan de vereisten van een complete opleiding voor registratie als Financieel Adviseur.

4. De zitting

4.1. Ter zitting zijn – zakelijk samengevat - voorts de volgende verklaringen afgelegd:

De heer A:

Gegeven mijn werkervaring, genoten opleidingen en ook het permanente educatietraject dat ik gevolgd heb op het gebied van beleggingen, denk ik, is het nou noodzakelijk om dit ontbrekende diploma nu nog te gaan halen. Een ander punt is dat ik bij de aanmelding van mijn verzoek niet “door het systeem heen kon komen” door het ontbreken drie jaar HBO-economie dat ik gevolgd had moeten hebben. Aan de andere kant is de tweejarige opleiding economie en management aan de Hanzehogeschool wel toegestaan. Ik begrijp deze inconsistentie niet.

De heer Van der Lecq:

De heer A is in 1999 geregistreerd als Senior Beleggingsadviseur onder de overgangsregeling. Toen werden geen opleidingsvereisten gevraagd. Op zich is dat een veel zwaardere registratie dan die van Financieel Adviseur, maar die categorie kent nu eigen opleidingsvereisten.

De heer Van der Lecq:

We zijn zo'n anderhalf jaar geleden begonnen met dit nieuwe register, waarbij we een andere toelatingmethode gekozen dan bij de andere registers. In plaats van met geaccrediteerde opleidingen werken we met een geaccrediteerd examen. En dat hebben we juist gedaan om dit soort

discussies te voorkomen van welke opleiding wèl en welke opleiding niet voldoet. Er is één examen, iedereen moet dat examen doen, en op basis daarvan kun je in dat register komen. Dit hebben we ook gedaan met het examen Effectenhandelaar, dat nu een half jaar bestaat en het examen Beleggingsadviseur zal over een half jaar ook aangeboden worden. Op deze manier kunnen we de tijdrovende discussies over gevolgde opleidingen en opgedane werkervaring omzeilen en hebben we een eerlijke toelating. U heeft wèl de opleiding Effectenbedrijf gedaan. U had op basis van de opleidingen Effectenbedrijf en Beleggingsadviseur samen als Beleggingsadviseur geregistreerd kunnen worden. Maar goed, u heeft Beleggingsadviseur niet gedaan, dus u komt, nu er geen overgangsregeling meer is, nu niet in aanmerking voor Beleggingsadviseur. Had u wèl aan de vereisten voor Beleggingsadviseur (of Vermogensbeheer) voldaan, dan had u daar de escape gehad voor registratie als Financieel Adviseur.

5. De beoordeling van het beroep

5.1. De Commissie komt tot het oordeel dat Appellant niet beschikt over de vereiste afgeronde opleidingen voor register Financieel Adviseur en er geen overgangsregime van toepassing is. Voorts is de Commissie ook niet gebleken van omstandigheden die zouden leiden tot een andere conclusie dan dat DSI terecht het verzoek tot opname in het register van Financieel Adviseur heeft geweigerd.

5.2. Alhoewel de Commissie de nagezonden stukken niet mee weegt, vermeldt zij, wellicht ten overvloede, dat de aard van de stukken geen aanleiding geeft tot het vermoeden dat de conclusie anders zou luiden indien de Commissie de stukken actief in haar beoordeling zou hebben betrokken.

6. De beslissing

6.1. De Geschillencommissie DSI wijst het beroep af.