

afwijzing verzoek wisseling register (besluit 00-15)

Beslissing d.d. 4 juli 2005 van de Geschillencommissie DSI.

(Prof. Mr. R.E. van Esch (voorzitter), B.H. Henkelman en M.W. Scholten (leden van de Commissie), waarbij mr. M. van Luyn als secretaris optrad)

1. De procedure

Het DSI heeft per brief van 2 december 2004 aan Appellant medegedeeld dat diens verzoek tot registratie bij DSI als Senior Vermogensbeheerder en Senior Beleggingsanalist is afgewezen.

Hiertegen heeft Appellant op 31 januari 2005 (met aanvullende stukken per 21 februari 2005) beroep ingesteld. De Commissie heeft het beroep in behandeling genomen op 10 maart 2005.

Het DSI heeft bij brief van 30 maart 2005 verweer gevoerd.

De Commissie heeft partijen opgeroepen om voor haar te verschijnen ten einde zonedig hun standpunten nader toe te lichten en vragen van de Commissie te beantwoorden. De zaak is inhoudelijk behandeld op de zitting van 17 mei 2005. Appellant is ter zitting verschenen, na hiervoor conform de procedure te zijn uitgenodigd. Namens DSI was mr J.R.F. Veendijk aanwezig, alsook mevrouw T. Constandse. De Commissie heeft beraadslaagd en zal thans beslissen.

2. Onderwerp van het beroep

Appellant stelt in zijn beroepsschrift van 31 januari 2005 dat Appellant reeds beschikt over voldoende werkervaring (mede gezien de ervaring als adviseur) en op grond van de voltooide opleidingen en ervaring zou moeten worden toegelaten tot het register als Senior Vermogensbeheerder en Senior Beleggingsanalist.

3. Het verweer

Het DSI heeft daartegenover in het verweerschrift het volgende aangevoerd:

Voor een registratie bij DSI als Senior Vermogensbeheerder en Senior Beleggingsanalist dient te worden voldaan aan de vereisten van het Algemeen Reglement, welke ten aanzien van ervaring luiden als volgt:

“Voorts dient Senior Vermogensbeheerder recente, relevante werkervaring te hebben van tenminste vijf jaar.”

En:

“Voorts dient de Senior Beleggingsanalist recente, relevante werkervaring te hebben van tenminste vijf jaar.”

Aangezien Appellant eerder als beleggingsadviseur gewerkt heeft, kan deze ervaring slechts worden meegenomen bij de beoordeling van een registratieverzoek op basis van besluit 00-15 (bij wisseling van register). Aangezien op basis hiervan vier jaar ervaring voldoende is, zou Appellant pas vanaf 1 december 2005 voor registratie in aanmerking kunnen komen.

Alhoewel Appellant wel reeds beschikt over voldoende opleiding mist op dit moment nog de relevante werkervaring. Appellant voldoet derhalve niet aan de vereisten van een complete opleiding voor registratie in de door hem gewenste registers.

4. De zitting

Ter zitting zijn – zakelijk samengevat - voorts de volgende verklaring afgelegd:

De heer X:

Ik heb een aanvraag ingediend om van als senior vermogensbeheerder geregistreerd te worden. Op de website van DSI staat dat daar vijf jaar relevante werkervaring voor nodig is. Voor zover ik weet zijn er geen andere vereisten. Een directe collega heeft exact hetzelfde werktraject doorlopen als ik (drie jaar vermogensbeheer en twee jaar daarvoor beleggingsadvies) en die was inmiddels senior, dus ik verwachtte geen problemen bij de registratie. Toen die werd afgewezen heb ik gebeld om de reden te vragen en kreeg ik te horen dat mijn twee jaar beleggingsadvies niet relevant waren omdat ik toen niet geregistreerd stond. Dat vond ik vreemd, want werkervaring is werkervaring, met of zonder registratie. Ik heb toen een bezwaarschrift ingediend. Vervolgens werd ik door DSI gebeld met de mededeling dat de eerdere verklaring niet klopte, maar dat de vijf jaar werkervaring volledig in de eigen functie moesten zijn opgedaan. In mijn geval betekent dat vijf jaar alleen vermogensbeheer. Ook zou er een nieuwe regeling bijgekomen zijn dat ik met vier jaar in de eigen functie ook toe zou komen, gecombineerd met twee jaar in een andere relevante functie.

De heer Veendijk

De heer X is goed op de hoogte van de voorwaarden. Inderdaad is het zo dat op grond van het ‘besluit wisseling van registers’ vier jaar werkervaring in het betreffende vak vereist is, aangevuld met twee jaar ervaring als bijvoorbeeld adviseur. En daar voldoet de heer X aan, zij het niet nu al, maar per eind november van dit jaar. Dat is het enige punt.

De heer Van Esch:

Was u er ten tijde van de indiening van het beroepschrift van op de hoogte dat u nog maar een half jaar wachttijd te gaan had?

De heer X

Nee, dat kreeg ik nadien telefonisch te horen.

De heer Van Esch:

Als u het geweten had, zou u dan nog in beroep zijn gegaan?

De heer X:

Dan had ik het waarschijnlijk achterwege gelaten. Maar omdat de procedure al liep en omdat ik het tegenstrijdig vond, met name het feit dat mijn collega de registratie al wèl had, wilde ik het toch door laten lopen.

5. De beoordeling van het beroep

De Commissie komt tot het oordeel dat Appellant (nog) niet beschikt over voldoende werkervaring voor registers III-B en IV-B. Appellant heeft geen gronden aangevoerd op basis waarvan van voldoende werkervaring zou kunnen blijken, noch gemotiveerd aangetoond dat terzake van gelijkwaardige gevallen DSI een willekeurig beleid zou voeren. Geconcludeerd moet dan ook worden dat DSI terecht het verzoek tot opname in het register heeft geweigerd.

6. De beslissing

De Geschillencommissie DSI wijst het beroep af.