

afwijzing inschrijvingsverzoek senior beleggingsadviseur

Beslissing d.d. 2 februari 2005 van de Geschillencommissie DSI (Mr. C.J.B. Ebeling (voorzitter), Prof. Mr. R.E. van Esch en drs. A.J.J.C.M. Loonen)

1. De procedure

Het DSI heeft per brief van 27 mei 2004 aan Appellant medegedeeld dat diens verzoek tot additionele registratie bij DSI als Senior Beleggingsadviseur is afgewezen.

Hiertegen heeft Appellant op 6 juli 2004 beroep ingesteld. De Commissie heeft het beroep in behandeling genomen op 8 juli 2004.

Het DSI heeft bij brief van 8 november 2004 verweer gevoerd nadat DSI tijdig uitstel van het voeren van verweer had verzocht in verband met beoordeling van de stukken door de Functiecommissie Beleggingsadviseur en de Geschillencommissie dit uitstel verleende.

De Commissie heeft partijen opgeroepen om voor haar te verschijnen ten einde zonedig hun standpunten nader toe te lichten en vragen van de Commissie te beantwoorden. De zaak is inhoudelijk behandeld op de zitting van 20 december 2004. Appellant is ter zitting verschenen, na hiervoor conform de procedure te zijn uitgenodigd. Namens DSI was Mr. J.R.F. Veendijk aanwezig, alsook mevrouw T. Constandtse. De Commissie heeft beraadslaagd en zal thans beslissen.

2. Onderwerp van het beroep

Appellant stelt in zijn beroepsschrift van 6 juli 2004 dat Appellant reeds beschikt over ruime werkervaring en meerdere afgeronde opleidingen en op grond van de voltooide opleidingen en zeer brede ervaring, zou moeten worden toegelaten tot het register als Senior Beleggingsadviseur.

3. Het verweer

Het DSI heeft daartegenover in het verweerschrift het volgende aangevoerd:

Voor een registratie bij DSI als Senior Beleggingsadviseur dient te worden voldaan aan de vereisten van het Algemeen Reglement, welke ten aanzien van Senior Beleggingsadviseur luiden als volgt:

De Senior Beleggingsadviseur dient één van de volgende opleidingen te hebben voltooid:

• NIBE-SVV opleiding tot Senior Beleggingsadviseur;

 Blok 1 portefeuilletheorie en asset-allocation èn blok 5 derivaten èn blok 7 financial statement analysis èn blok 8 corporate valuation VBA (VU);  CFA level I of ander buitenlands equivalent.

Voorts dient de aanvrager recente, relevante werkervaring te hebben van tenminste drie jaar.

Appellant beschikt niet over voldoende relevante werkervaring en Appellant voldoet niet aan de vereisten van een complete opleiding voor registratie als Senior Beleggingsadviseur.

4. De zitting

Ter zitting zijn – zakelijk samengevat - voorts de volgende verklaringen afgelegd:

De heer X:

Ik heb een registratiewijziging aangevraagd die is geweigerd omdat ik te weinig opleiding en relevante werkervaring heb. Ik betreur het dat juist de vereisten die wèl aanwezig zijn, zoals risk management ervaring, door het DSI worden overgeslagen.

In het verweer van DSI wordt verwezen naar het oordeel van de Functiecommissie. Hierin staat dat de werkervaring van Appellant als Senior Effectenhandelaar niet hetzelfde is relevante werkervaring als Senior Beleggingsadviseur. Ik heb ook niet beweerd dat dat zo is. Wat ik wel heb gesteld, is dat ik sinds 1993 niet meer echt als handelaar werkzaam ben geweest, aangezien ik sinds dat jaar de breedte ben ingegaan en steeds meer ‘managerial’ taken ben gaan uitvoeren, en dat daardoor een additionele registratie in het register van Senior Beleggingsadviseur beter aansluit bij mijn werkzaamheden. Ik koos daarbij voor additionele inschrijving, omdat ik nog steeds wel orders uitvoer. Mijn ervaring is uitgebreid en divers. Ik heb een NIBE-cursus geschreven en gedoceerd over hedgefonds aan senior beleggingsadviseurs.

Ik vind het jammer dat DSI geen uitzondering maakt op de regels. Ik ben met mijn tijd meegegaan, heb bredere ervaring dan de gemiddelde beleggingsadviseur en bovendien heb ik ervaring in het buitenland opgedaan.

De heer Veendijk:

Ik verwijs in eerste instantie naar het verweerschrift. De effectenbranche heeft een aantal regels opgesteld ten aanzien van ervaring en opleiding voor registratie bij DSI. Die zijn helder. Wij hebben goed naar uw geval gekeken en moeten concluderen, en dat geeft u zelf ook al toe, dat u niet voldoet aan die eisen. U heeft gevraagd om registratie in het B-register. Dit is ook waar de Functiecommissie naar gekeken heeft. In uw brief haalt u ook de eisen ten aanzien van het A-register aan. In welk register wilt u ingeschreven worden?

De heer X:

In het B-register.

De heer Veendijk:

U had overigens ook niet voor het A-register in aanmerking gekomen.

De heer X:

Dat constateert u juist. Daarom heb ik ook getracht duidelijk te maken dat ik graag een uitzondering op de regel zou willen zijn. En ook: als iemand met één jaar ervaring plus een stuk opleiding wèl ingeschreven kan worden in A, dan stel ik op mijn beurt: die één jaar ervaring weegt niet op tegen mijn twintig jaar ervaring.

De heer Ebeling:

Ik lees overigens dat u meerdere jaren niet meer als handelaar actief bent.

De heer X:

Sinds 1993.

De heer Ebeling:

Heeft u gemeld bij DSI dat u van functie veranderd bent?

De heer X:

Ja natuurlijk. Sterker nog, gedurende mijn werkzame periode bij bank Z hebben wij getracht om een wijziging van het register aan te kaarten. Toen is in overleg besloten de registratie te handhaven omdat ik niet eerder kon worden aangemeld, daarna is de wachtkamerprocedure ingegaan zodat mijn registratie bij DSI niet zou 'verdampen'.

De heer Van Esch:

Ik zie in uw CV dat u in de periode voordat u bij bank X kwam, managementfuncties bekleedde. Ik krijg uit uw CV de indruk dat u weinig handelen in de praktijk heeft uitgevoerd de laatste jaren. Is dat correct?

De heer X

Dat is correct. Ik heb meer aan de managerial kant gewerkt. De adviespraktijk is echter niet verdwenen uit mijn werkzaamheden. Het een sluit het ander niet uit.

5. De beoordeling van het beroep

De Commissie twijfelt niet aan de deskundigheid van de Appellant, de brede ontwikkeling die hij heeft doorgemaakt en de jarenlange ervaring die hij heeft opgedaan. De Commissie komt echter tot het oordeel dat Appellant niet voldoet aan de vereisten voor inschrijving in register II-B. Geconcludeerd moet dan ook worden dat DSI terecht het verzoek tot opname in het register II-B heeft geweigerd.

6. De beslissing

De Geschillencommissie DSI wijst het beroep af.