

Uitspraak GCD nr. 4 d.d. 20-12-2004

inschrijvingsverzoek beleggingsanalist, vastgoedsector

Beslissing d.d. 20 december 2004 van de Geschillencommissie DSI.

Mr. C.J.B. Ebeling (voorzitter), Prof. Mr. R.E. van Esch en Mr. A.J.J.C.M. Loonen, waarbij mr. M. van Luyn als secretaris optrad.

1. De procedure

Het DSI heeft per brief van 28 januari 2004 aan Appellant medegedeeld dat diens verzoek tot registratie bij DSI als Beleggingsanalist is afgewezen.

Hiertegen heeft Appellant op 8 februari 2004 beroep ingesteld. De Commissie heeft het beroep in behandeling genomen op 20 februari 2004.

Het DSI heeft bij brief van 6 april 2004 verweer gevoerd. De Functiecommissie Beleggingsanalist heeft het opleidingsprogramma van de studie Bedrijfskunde van Appellant beoordeeld.

De Commissie heeft partijen opgeroepen om voor haar te verschijnen ten einde zonodig hun standpunten nader toe te lichten en vragen van de Commissie te beantwoorden. De zaak is inhoudelijk behandeld op de zitting van 4 november 2004. Appellant is ter zitting verschenen, na hiervoor conform de procedure te zijn uitgenodigd. Namens DSI was mr J.R.F. Veendijk aanwezig, alsook mevrouw T. Constandse. De Commissie heeft beraadslaagd en zal thans beslissen.

2. Onderwerp van het beroep

Appellant stelt in zijn beroepsschrift van 8 februari 2004 dat Appellant reeds beschikt over ruime werkervaring en meerdere afgeronde opleidingen en op grond van de voltooide opleidingen zou moeten worden toegelaten tot het register als Beleggingsanalist.

3. Het verweer

Het DSI heeft daartegenover in het verweerschrift het volgende aangevoerd:

Voor een registratie bij DSI als Beleggingsanalist dient te worden voldaan aan de vereisten van het Algemeen Reglement, welke ten aanzien van Beleggingsanalist luiden als volgt:

De Beleggingsanalist dient, na ten minste een relevante HBO-opleiding te hebben voltooid, een van de volgende opleidingen te hebben voltooid:
 twee VBA-modules respectievelijk één jaar van de VBA-opleiding;
 CFA level I of ander buitenlands equivalent.

In plaats van de hiervoor genoemde opleidingen volstaat een voltooide relevante academische opleiding.
Voorts dient de Beleggingsanalist recente, relevante werkervaring te hebben van ten minste twee jaar.

Alhoewel Appellant wel reeds beschikt over voldoende werkervaring, mist nog de relevante academische opleiding zoals te lezen is in het rapport van de Functiecommissie. Appellant voldoet derhalve niet aan de vereisten van een complete opleiding voor registratie als Beleggingsanalist.

4. De zitting

Ter zitting zijn – zakelijk samengevat - voorts de volgende verklaringen afgelegd:

Appellant:

Het viel mij op in het verweer van DSI dat gesproken wordt van een academische opleiding en niet van “opleidingen”. Ik heb in mijn brief aan DSI aangegeven dat ik niet één opleiding heb gevolgd maar vier, waarvan drie afgerond en waarvan twee op academisch niveau en één op Hbo-niveau. Het gaat er mij niet om DSI ongelijk te geven, maar om een aantal nuances aan te brengen. Het gaat er vooral om dat ik een vrij onconventionele weg heb bewandeld om beleggingsanalist te worden. Mijn werk bestaat uit het volgen van beursgenoteerde vastgoedfondsen, een vrij onconventionele categorie binnen de beleggingswereld maar de laatste tijd steeds meer in trek. Binnen Bank A is er een team van zes analisten actief op dit vakgebied. Toen ik werd aangenomen, werden er mensen gezocht uit “het veld”; vanuit de vastgoedinvesteringsbranche en niet zozeer vanuit de bancaire sector. Mijn vooropleidingen waren niet zozeer gerelateerd aan financiering en belegging maar meer aan vastgoed. Ik heb ook in die sector gewerkt. In de vier jaar dat ik bij Bank A werk hebben wij een goede marktpositie kunnen opbouwen en ik merk dat relevante werkervaring daar een belangrijke rol bij speelt. Dat zou ik bij de DSI registratievereisten graag terugzien, alsook dat, wanneer de financierings- en beleggingskant wat minder vertegenwoordigd zijn in eerder gevolgde opleidingen, ook gekeken wordt naar de aard van functie. Ik denk dat de functie-eisen ten aanzien van een beleggingsanalist in de vastgoedsector toch wat anders zouden moeten zijn dan bij andere sectoren. Daarnaast wil ik opmerken dat ik in de twee door mij gevolgde academische studies wel degelijk aandacht is besteed aan financiering en belegging.

De heer Ebeling:

De opleidingen die u gevolgd heeft, en de inhoud daarvan, zijn beoordeeld door de functiecommissie. Heeft u die commissie alle opleidingsinformatie gegeven?

Appellant:

Ik heb alles ingeleverd.

De heer Veendijk:

DSI hanteert de term “relevante” opleiding, maar de functiecommissie vindt

dat er te weinig studietijd is besteed aan de voor beleggingsanalist relevante vakken belegging en financiering. Daarbij is voornamelijk gekeken naar de studie bedrijfskunde. De eis van academisch niveau is uiteraard in orde. Werkervaring is ook geen punt; het inschrijvingsverzoek is daarom niet afgewezen. Het argument dat appelland in de vastgoedsector werkt en dat voor die sector zijn opleidingen wellicht wèl relevant zouden zijn, is nieuwe informatie voor mij. DSI kan echter, gelet op het oordeel van de functiecommissie niet anders dan dat te volgen en haar standpunt te handhaven dat dit geen relevante academische opleiding is voor beleggingsanalist.

De heer Ebeling:

(aan de heer Veendijk) Nuances zijn nooit gemaakt, zoals appelland voorstelt?

De heer Veendijk:

Niet dat ik weet.

De heer Van Luyn:

De inschrijving bij DSI is altijd voor beleggingsanalist 'generiek'. De vraag is: heeft DSI ooit nagedacht over inschrijvingen beleggingsanalist voor een bepaalde sector en beperkt tot die sector?

De heer Veendijk:

De term "relevante" opleiding is destijds gekozen om iemand die bijvoorbeeld Farmacie heeft gestudeerd en als analist werkzaam is op het gebied van de farmaceutische sector, de mogelijkheid tot registratie te geven.

De heer Van Luyn:

Dan zou ik denken dat bouwkunde en vastgoed wellicht met dat geval vergelijkbaar zijn.

De heer Veendijk:

Dat zou kunnen. Dan zou inderdaad bouwkunde een relevante opleiding kunnen zijn in combinatie met bedrijfskunde.

De heer Van Esch:

DSI zou dan de registratie inderdaad moeten beperken tot die specifieke sector, om te voorkomen dat er een horizontale doorstroming ontstaat richting algemene beleggingsanalyse en dat de registratie overeind blijft zonder dat de analist aan de door DSI gestelde vereisten voldoet.

De heer Ebeling:

Het is voor DSI waarschijnlijk een novum om iemand de registreren binnen een sector-onderdeel.

De heer Veendijk:

Het is in het verleden gedaan.

De heer Van Luyn:

Maar omdat de subregistratie niet als zodanig zichtbaar is, bestaat het gevaar, zoals de heer Van Esch al signaleerde, dat 'de farmaceut' dezelfde registratie krijgt als de 'reguliere' beleggingsanalist.

De heer Veendijk:

Iedere geregistreerde is verplicht enige wijziging in functie of taakomschrijving, aan ons te melden, zodat DSI kan beoordelen of de registratie in stand kan blijven.

5. De beoordeling van het beroep

Gelet op de toelichting van het DSI dat de term "relevante opleiding" bedoeld is om ook mogelijk te maken dat analisten, werkzaam in een specifieke sector met een voor die sector relevante opleiding, in aanmerking zouden kunnen komen voor een registratie als beleggingsanalist, is de Commissie van oordeel dat het aan de Functiecommissie Beleggingsanalist is om te beoordelen of in deze specifieke zaak de combinatie van opleidingen van Appellant samen met het feit dat Appellant werkzaam is in de vastgoedsector, afdoende is om te kunnen spreken van een "relevante opleiding".

Voor zover de Functiecommissie zou oordelen dat daarvan sprake is, adviseert de Commissie DSI over te gaan tot registratie met beperkingen / voorwaarden verbonden aan de specifieke werkzaamheid ten aanzien van voornoemde sector. Voor zover de Functiecommissie tot de conclusie mocht komen dat de opleidingen gezamenlijk beschouwd met specifieke werkzaamheid niet kunnen kwalificeren als een relevante opleiding, dient het beroep te worden afgewezen.

6. De beslissing

De Geschillencommissie DSI oordeelt bij voorbaat dat zij het oordeel van de Functiecommissie in deze zal volgen in die zin dat het oordeel van de Functiecommissie, dat van een relevante opleiding sprake is, zal leiden tot toewijzing van het beroep en het oordeel van de Functiecommissie dat van een relevante opleiding geen sprake is, zal leiden tot afwijzing van het beroep, en verwijst deze zaak terug naar de Functiecommissie.