

afwijzing registratie als vermogensbeheerder

Beslissing d.d. 16 maart 2004 van de Geschillencommissie DSI

(Mr. C.J.B. Ebeling (voorzitter), de heer M. Scholten en de heer B.H. Henkelman, waarbij de heer Mr. M. van Luyn als secretaris optrad)

1. De procedure

Het DSI heeft per brief van 4 juni 2003 aan Appellant medegedeeld dat diens verzoek tot registratie bij DSI als Vermogensbeheerder is afgewezen.

Hiertegen heeft Appellant op 17 juni 2003 beroep ingesteld. DSI heeft bij brief van 14 juli 2003 verweer gevoerd.

De Commissie heeft partijen opgeroepen om voor haar te verschijnen ten einde zonodig hun standpunten nader toe te lichten en vragen van de Commissie te beantwoorden. De zaak is in eerste instantie inhoudelijk behandeld op de zitting van 27 augustus 2003. Appellant is ter zitting verschenen, na hiervoor conform de procedure te zijn uitgenodigd, en werd vergezeld door zijn leidinggevende, de heer Y. Namens DSI was mr J.R.F. Veendijk aanwezig, alsook mevrouw ing. A.S. Dijkstra. Naar aanleiding van de toelichting van Appellant aangaande de gestelde vergelijkbaarheid van de gevolgde MBA-opleiding met de opleiding CFA-level I, is de zaak aangehouden in afwachting van een advies van de functiecommissie. De Commissie heeft op 25 november 2003 een (negatief) advies van de functiecommissie vermogensbeheer ontvangen.

De Commissie heeft vervolgens partijen nogmaals opgeroepen om voor haar te verschijnen ten einde zonodig hun standpunten nader toe te lichten en vragen van de Commissie te beantwoorden. De zaak is inhoudelijk behandeld op de zitting van 18 februari 2004. Appellant is niet ter zitting verschenen, na hiervoor conform de procedure te zijn uitgenodigd. Namens DSI was mr J.R.F. Veendijk aanwezig, alsook mevrouw ing. A.S. Dijkstra. De Commissie heeft beraadslaagd en zal thans beslissen.

2. Onderwerp van het beroep

Appellant stelt in zijn beroepsschrift van 17 juni 2003 dat Appellant reeds beschikt over ruime werkervaring en meerdere afgeronde opleidingen en op grond van de voltooide opleidingen, in het bijzonder de voltooide MBAopleiding, zou moeten worden toegelaten tot het register als Vermogensbeheerder.

3. Het verweer

Het DSI heeft daartegenover in het verweerschrift het volgende aangevoerd:

Voor een registratie bij DSI als Vermogensbeheerder dient te worden voldaan aan de vereisten van het Algemeen Reglement, welke ten aanzien van deze functie luiden als volgt:

De Vermogensbeheerder dient, na ten minste een relevante HBO-opleiding te hebben voltooid, één van de volgende opleidingen te hebben voltooid:

- Twee van de vier VBA-modules respectievelijk één jaar van de VBA opleiding (IBO of VU);
- Opleiding tot register vermogensbeheerder van het IBO;
- CFA level I of ander buitenlands equivalent;
- Amsterdam Institute of Finance: Foundations of Finance en Portfolio Management.

In plaats van de hiervoor genoemde opleidingen volstaat een voltooide, relevante academische opleiding economie met financieren en beleggen. Voorts dient de aanvrager recente, relevante werkervaring te hebben van tenminste twee jaar.

Alhoewel Appellant wel reeds beschikt over voldoende werkervaring, mist nog de vereiste opleiding. Appellant voldoet derhalve niet aan de vereisten van een complete opleiding voor registratie als Vermogensbeheerder.

4. De zitting

Ter zitting zijn – zakelijk samengevat - voorts de volgende verklaring afgelegd:

De heer Veendijk:

De brief van Appellant van 3 december 2003 laat onverlet het standpunt van DSI is zoals in het verweer is uiteengezet. Het oordeel van de functiecommissie ondersteunt deze opvatting.

De heer Scholten:

Appellant vindt dat de functiecommissie partijdig is vanwege verbondenheid aan een (ander) onderwijsinstituut. Bij lezing van de brief van de functiecommissie blijkt echter duidelijk dat zij de heer X inderdaad erg goed opgeleid acht, maar dat er nu eenmaal enkele onderdelen ontbreken in de door hem gevolgde vakken. De functiecommissie heeft zich aan de regels ten aanzien van vereiste inhoud te houden en geeft dat duidelijk aan.

De heer Van Luyn:

Ik denk dat de beoordeling door de functiecommissie een voldongen feit is. Appellant werpt echter een nieuwe, inherente klacht op: de functiecommissie heeft nu wel een oordeel geveld, maar dat oordeel mag niet meewegen vanwege vermeende partijdigheid. De Geschillencommissie zal moeten beoordelen of daar goede gronden voor zijn.

5. De beoordeling van het beroep

De Commissie komt tot het oordeel dat Appellant niet beschikt over een complete opleiding voor register III-A. Geconcludeerd moet dan ook worden dat DSI terecht het verzoek tot opname in het register van Vermogensbeheerder heeft geweigerd. De Commissie ziet geen aanleiding het oordeel van de functiecommissie vanwege vermeende partijdigheid terzijde te schuiven doch acht het begrijpelijk dat Appellant, nu de onderdelen van de door hem gevolgde opleiding die wèl overeenkomen met de vereisten van het DSI meer dan voldoende aanwezig zijn, het niet met het oordeel eens is. Gelet op het effect van het ontbreken van enkele (kleine) onderdelen in het vakkenpakket voor de toekomst van individuele afgestudeerden die een DSI registratie ambiëren, heeft de Commissie het DSI verzocht bepaalde opleidingsinstituten te wijzen op dit effect en te pogen te komen tot een oplossing zodat registratieproblemen als deze kunnen worden voorkomen.

6. De beslissing

De Geschillencommissie DSI wijst het beroep af.