

afwijzing registratie senior beleggingsadviseur

Beslissing van de Geschillencommissie DSI d.d. 6 mei 2003 (DSI GC 03-01)

1. De procedure

Het DSI heeft per brief van 31 december 2002 aan Appellant medegedeeld dat diens verzoek tot registratie bij DSI als Senior Beleggingsadviseur in register II-B is afgewezen.

Hiertegen heeft Appellant op 16 januari 2003 beroep ingesteld. De Commissie heeft het beroep in behandeling genomen op 26 februari 2003.

Het DSI heeft bij brief van 25 maart 2003 verweer gevoerd.

De Commissie heeft partijen opgeroepen om voor haar te verschijnen ten einde zonodig hun standpunten nader toe te lichten en vragen van de Commissie te beantwoorden. De zaak is inhoudelijk behandeld op de zitting van 9 april 2003. Appellant is ter zitting verschenen, na hiervoor conform de procedure te zijn uitgenodigd. Namens DSI was mr F.B. Demenint aanwezig. De Commissie heeft beraadslaagd en zal thans beslissen.

2. Onderwerp van het beroep

Appellant stelt in zijn beroepsschrift van 16 januari 2003 dat Appellant reeds beschikt over ruime werkervaring en op grond van zijn huidige kennis en ervaring zou moeten worden toegelaten tot het register als Senior Beleggingsadviseur. Voorts stelt Appellant dat hij door privéomstandigheden abusievelijk niet is geregistreerd tijdens de Overgangsregeling.

3. Het verweer

3.1 Het DSI heeft daartegenover in het verweerschrift het volgende aangevoerd:

3.2 Voor een registratie bij DSI als Senior Beleggingsadviseur dient te worden voldaan aan de vereisten van het Algemeen Reglement, welke ten aanzien van Senior Beleggingsadviseur luiden als volgt:

De Senior Beleggingsadviseur dient één van de volgende opleidingen te hebben voltooid:

- NIBE-SVV opleiding tot Senior Beleggingsadviseur (voorheen: een selectie van NIBE-SVV trainingen);
- Kluwer opleiding tot Beleggingsadviseur;
- Hogeschool Brabant: Senior Beleggingsadviseur;
- Twee van de vier VBA-modules respectievelijk één jaar van de VBAopleiding

(IBO of VU)

- CFA level I of ander buitenlands equivalent;
 - Een door DSI geaccrediteerde, vergelijkbare in-company opleiding.
- Voorts dient de Senior Beleggingsadviseur recente, relevante werkervaring hebben van ten minste drie jaar.

3.2 Appellant heeft op een tweetal brieven van DSI tijdens de Overgangsregeling niet gereageerd door omstandigheden die DSI niet aangerekend kunnen worden. Inmiddels is de Overgangsregeling verlopen.

3.3 Alhoewel Appellant wel reeds beschikt over ruim voldoende werkervaring, ontbreken de specialisatie-opleidingen die vereist zijn.

4. De zitting

Ter zitting zijn – zakelijk samengevat - voorts de volgende verklaring afgelegd:

Appellant:

Mijn werkgever heeft ten tijde van de overgangsregeling vele collega's tegelijk aangemeld. Er was bij DSI behoefte aan aanvullende informatie om mijn registratie te kunnen completeren, maar door privé-problemen was ik van december 1999 tot april 2000 niet thuis en ik vrees dat de correspondentie van DSI in de prullenbak terecht is gekomen. Ik heb er verder geen aandacht aan besteed. Begin 2001 vroeg een collega naar mijn DSI-registratie. Ik nam aan dat ik geregistreerd zou zijn, maar kwam erachter dat dat niet zo was. Toen heb ik de verlangde stukken alsnog ingediend. Daarop volgde een afwijzing op basis van onvoldoende opleiding. Mijn mening is dat ook mijn ervaring, niet alleen in het effectenvak maar ook breder in de financiële dienstverlening, meegenomen moet worden in de afweging. Ik heb een jaar of tien in de kredietverlening gewerkt en heb verschillende functies vervuld binnen Bank X. Hoewel mij een managementfunctie is aangeboden, heb ik aangegeven voorkeur te hebben voor directe cliëntenadviesing en vervul nu de functie van senior effectenadviseur, "op de werkvloer" dus, heb een zware portefeuille en ben verantwoordelijk voor de coaching en begeleiding van minder ervaren werknemers.

De heer Van Esch:

(richting de heer Demenint) Hoe ver is DSI destijds gekomen met de aanvraag tot registratie van appellant?

De heer Demenint:

Ik heb de aanvraag erbij gezocht. De opleiding en – destijds – zeven jaar ervaring waren al beoordeeld. Mijn collega heeft destijds op basis van de ingestuurde gegevens de registratie II-A willen toekennen. Er was een vraag over de functie die appellant vervulde, die eerst nog beantwoord moest worden en dat is nooit gebeurd.

Appellant legt alsnog uit wat zijn functie van toen (hoofd kantorendesk)

behelsde.

De heer Scholten:

U ging er dus van uit dat alles in orde was maar kwam er op een gegeven moment achter dat u niet geregistreerd bleek te zijn.

Appellant:

Ja. Het werd centraal geregeld. Ik moet wel toegeven dat het laksheid was om niet het te controleren. Ik wist ook niet wat de procedures daarvoor waren.

De heer Ebeling:

Werd er door collega's op uw werk niet over gesproken?

Appellant:

Een flink deel van de collega's was nog bezig met de opleiding en van de anderen vernam ik dat het geen probleem geweest was. Ik had niets gehoord dus dacht dat het voor mij ook wel geen probleem zou zijn.

De heer Van Esch:

Om welke periode ging het precies dat u niet bereikbaar was?

Appellant:

December 1999 tot april 2000.

De heer Demenint:

Destijds heeft DSI twee maal geprobeerd de ontbrekende informatie te achterhalen. Op een gegeven moment echter, wordt een dossier gesloten. Dat was in februari 2000, toen de overgangsregeling afliep. Er zijn toen ook brieven uitgegaan met de mededeling dat men zich nog altijd zou kunnen aanmelden, maar niet meer onder de overgangsregeling.

Appellant:

Ik begreep uit de brief dat ik een additionele opleiding moest volgen. Ik heb toen de integriteitsmodule aangevraagd en er ging een aantal maanden overheen voor ik het examen kon doen en het certificaat in huis had. In december 2002 heb ik e.e.a. opgestuurd aan DSI.

5. De beoordeling van het beroep

De Commissie komt tot het oordeel dat Appellant niet beschikt over een complete opleiding voor register II-B. Alhoewel de Commissie begrip heeft voor het feit dat door persoonlijke omstandigheden tot twee keer toe DSI correspondentie niet is ontvangen, zijn dit omstandigheden die voor rekening en risico van Appellant behoren te komen. Mede gelet op het feit dat Appellant met minimale inspanning zou kunnen kiezen voor een registratie in register II-A (in plaats van II-B) is er derhalve geen aanleiding is voor het maken van een uitzondering op de algemeen geldende vereisten. Geconcludeerd moet dan ook worden dat DSI terecht het verzoek tot opname in het register van Senior Beleggingsadviseur heeft geweigerd.

6. De beslissing

De Geschillencommissie DSI wijst het beroep GC 03-01 af.

Deze beslissing is tot stand gekomen met inachtneming van het reglement voor de Geschillencommissie DSI en is gewezen door de heer Mr. C.J.B. Ebeling (voorzitter), de heer Prof. Mr. R.E. van Esch en de heer M.W. Scholten (leden van de Commissie), waarbij mr. M. van Luyn als secretaris optrad, en getekend op 6 mei 2003.