

afwijzing registratie senior vermogensbeheerder, overgangsregeling

Beslissing van de Geschillencommissie DSI

Inzake het beroep ingesteld door de heer X (Appellant), werkzaam bij Bank Y, wonende te A, tegen DSI (DSI GC 02-41)

1. De procedure

Het DSI heeft per brief van 15 oktober 2002 aan Appellant medegedeeld dat diens verzoek tot registratie bij DSI als Senior Vermogensbeheerder is afgewezen.

Hiertegen heeft Appellant op 30 oktober 2002 beroep ingesteld. De Commissie heeft het beroep in behandeling genomen op 11 november 2002.

Het DSI heeft bij brief van 26 november 2002 verweer gevoerd.

De Commissie heeft partijen opgeroepen om voor haar te verschijnen ten einde zonodig hun standpunten nader toe te lichten en vragen van de Commissie te beantwoorden. De zaak is inhoudelijk behandeld op de zitting van 11 december 2002. Appellant is ter zitting verschenen, na hiervoor conform de procedure te zijn uitgenodigd. Namens DSI was mr F.B. Demenint aanwezig. De Commissie heeft beraadslaagd en zal thans beslissen.

2. Onderwerp van het beroep

Appellant stelt in zijn beroepsschrift van 30 oktober 2002 dat ten tijde van zijn registratieverzoek in februari 2000 voor het register II-B, Senior Beleggingsadviseur, abusievelijk verzuimd is om ook een registratieverzoek in te dienen voor register III-B, Senior Vermogensbeheerder. Bij het alsnog aanvragen van registratie als Senior Vermogensbeheerder is verzuimd de relevante opleiding NIBE-Effecten te vermelden. Ten behoeve van Appellant geeft de werkgever van Appellant aan dat de relevante werkervaring van Appellant voldoende zou moeten zijn om hem als een Senior Vermogensbeheerder aan te merken, hetgeen de enige voorwaarde was om middels de overgangsregeling ingeschreven te worden in register III-B. Appellant verzoekt dan ook om alsnog te worden toegelaten op basis van de voorwaarden van de overgangsregeling.

3. Het verweer

Het DSI heeft daartegenover in het verweerschrift het volgende aangevoerd:

Onder de huidige regeling dient men voor een registratie als Senior

Vermogensbeheerder te voldoen aan de vereisten van het Algemeen Reglement, welke als volgt luiden:

De Senior Vermogensbeheerder dient, na ten minste een relevante HBOopleiding te hebben voltooid, één van de volgende opleidingen te hebben voltooid:

-VBA (IBO of VU)

-CFA (of ander buitenlands equivalent).

Voorts dient de Senior Vermogensbeheerder recente, relevante werkervaring te hebben van ten minste vijf jaar.

Appellant beschikt niet over de complete vereiste opleiding voor registratie als Senior Vermogensbeheerder en kan noch gebruikmaken van de overgangsregeling 1999, noch van de overgangsregeling 2000.

4. De zitting

Ter zitting zijn – zakelijk samengevat – voorts de volgende vragen gesteld en verklaringen afgelegd:

De heer X:

“Ik heb twintig jaar ervaring in het vak. Ik beschouw mijzelf als senior vermogensbeheerder, zo ziet de markt mij, en zo zien mijn relaties mij. Ik heb mij vergist ten tijde van de overgangsregeling door mij toen alleen als Senior Beleggingsadviseur aan te melden en niet ook als Senior Vermogensbeheerder.

Binnen Bank Y was enige discussie over de aanmelden voor registratie bij DSI. Wij waren altijd een vestiging in Nederland van de Bank Y moedermaatschappij, en sinds 1 november 2002 hebben wij ook een bankregistratie. De discussie ging over aanmelding in Engeland dan wel in Nederland. Tijdens die discussie hebben wij ons onvoldoende gerealiseerd wat de overgangsfase behelsde.

Ik ben in het vak werkzaam sinds 1981 en sinds 1989 beheer ik ook zelfstandig vermogens voor relaties. De workshop ethiek en de Integriteitsmodule heb ik gevolgd. Ik ben geregistreerd in de VS bij de NASD in serie 7 en serie 3 en heb met succes de examens afgelegd voor registratie bij de FSA als beleggingsadviseur/vermogensbeheerder.”

De heer Wortel:

“Wat is uw functie bij Bank Y?”

De heer X:

“Op mijn kaartje staat ‘vice president’, intern hebben wij de titel ‘financial consultant’ en in die functie beheren wij ook zelfstandig, met discretionaire bevoegdheid, vermogen voor onze relaties. Dat geldt voor ongeveer 20-30% van onze relaties. Voor 70% van onze relaties hebben wij een adviserende functie.”

De heer Ebeling:

“Bank X noemt u in de werkgeversverklaring van 22 september 2000 ‘Senior

Beleggingsadviseur, 100%'."

De heer X:

"Later is dat gewijzigd in Vermogensbeheerder. De verandering van benaming is gebeurd als gevolg van de discussie binnen ons kantoor die tijdens de overgangsregeling DSI plaatsvond waarin moest worden bepaald of we onszelf zouden blijven beschouwen als een Nederlandse vestiging van Bank Z of een zelfstandige vestiging Bank Y."

De heer Wortel:

"Bank Y heeft een bankvergunning gekregen. U bent geen directeur van deze bank?"

De heer X:

"Nee, ik ben geen directeur."

De heer Demenint vraagt de appellant aan te geven of hij de registratieformulieren zelf heeft ingevuld en legt hem de papieren voor. De heer X beaamt dat het zijn handschrift is.

De heer Demenint:

"Ik vraag dat, omdat er ten tijde van de overgangsregeling regelmatig door kantoren registraties zijn gedaan namens vele werknemers tegelijk en er veelal dubbelfuncties zijn opgegeven. Dat had nu in uw geval in uw voordeel kunnen zijn. U bent destijds echter alleen als beleggingsadviseur aangemeld."

De heer X:

"Precies. Het was ons niet duidelijk dat wij ons konden aanmelden voor twee registraties."

De heer Wortel:

"Zijn de FSA- en NASD-registraties van de appellant van enig nut voor zijn aanvraag?"

De heer Demenint:

"Alleen voor de basisregistratie, en die heeft hij al."

De heer X:

"Gegeven mijn ervaring van bijna 20 jaar, waarin ik de nodige verantwoordelijkheden heb gehad, zoals het opzetten en leiden van een vermogensbeheerafdeling binnen Bank V, vind ik een seniorregistratie terecht. Ik moet toegeven dat het ego hierin ook een rol speelt."

De heer Demenint:

"DSI vindt het belangrijk dat mensen geregistreerd zijn. De basis/senior toevoeging heeft onder de geregistreerden intussen een sterke lading gekregen."

De heer Ebeling:

(richting de heer Demenint) “Als u kijkt naar de opleidingen die appellant heeft, is dat dan onvoldoende?”

De heer X:

Ik kan deze vraag beantwoorden. Volgens de overgangsregeling is deze opleiding in combinatie met mijn ervaring voldoende. Volgens de huidige regeling niet.”

De heer Demenint:

“Dat klopt. Maar het dossier kan niet meer beoordeeld worden volgens de overgangsregeling.”

5. De beoordeling van het beroep

Uit de stukken en verklaringen voor zover erkend of onvoldoende betwist is het volgende vast komen te staan:

Het beroep is tijdig ingesteld. Appellants verzoek is door DSI behandeld onder huidige reglementering. De eisen om geregistreerd te worden als Senior Vermogensbeheerder staan in het Algemeen Reglement en luiden als hierboven weergegeven onder punt 3.

De Commissie komt tot het oordeel dat reeds uit de verklaring van Appellant blijkt dat hij niet voldoet aan de vereiste opleiding voor registratie als Senior Vermogensbeheerder. Een beroep van Appellant op de voorwaarden van de overgangsregeling kan niet slagen aangezien deze regeling niet meer geldt. Geconcludeerd moet dan ook worden dat DSI terecht het verzoek tot opname in het register van Senior Vermogensbeheerder heeft geweigerd.

6. De beslissing

De Geschillencommissie DSI wijst het beroep af.

Deze beslissing is tot stand gekomen met inachtneming van het reglement voor de Geschillencommissie DSI en is gewezen door Mr. C.J.B. Ebeling (voorzitter), Prof. Mr. R.E. van Esch en Mr. P. Wortel (leden van de Commissie), waarbij mr. M. van Luyn als secretaris optrad, en getekend op _____ 2003.