

afwijzing registratie effectenhandelaar, onvoldoende opleiding

Beslissing van de Geschillencommissie DSI

Inzake het beroep ingesteld door de heer X (Appellant), werkzaam bij Bank Y, wonende te A, tegen DSI (DSI GC 02-36)

1. De procedure

Het DSI heeft per brief van 9 september 2002 aan Appellant medegedeeld dat diens verzoek tot registratie bij DSI als Effectenhandelaar is afgewezen.

Hiertegen heeft Appellant op 19 september 2002 beroep ingesteld. De Commissie heeft het beroep in behandeling genomen op 28 oktober 2002.

Het DSI heeft bij brief van 26 november 2002 verweer gevoerd.

De Commissie heeft partijen opgeroepen om voor haar te verschijnen ten einde zonodig hun standpunten nader toe te lichten en vragen van de Commissie te beantwoorden. De zaak is inhoudelijk behandeld op de zitting van 11 december 2002. Appellant is niet ter zitting verschenen, na hiervoor conform de procedure te zijn uitgenodigd. Namens DSI was mr F.B. Demenint aanwezig. De Commissie heeft beraadslaagd en zal thans beslissen.

2. Onderwerp van het beroep

Appellant stelt in zijn beroepsschrift van 19 september 2002 dat Appellant reeds beschikt over ruime werkervaring en diverse afgeronde opleidingen en op grond van de voltooide opleidingen zou moeten worden toegelaten tot het register als Effectenhandelaar.

3. Het verweer

Het DSI heeft daartegenover in het verweerschrift het volgende aangevoerd:

Voor een registratie bij DSI als Effectenhandelaar dient te worden voldaan aan de vereisten van het Algemeen Reglement, welke ten aanzien van Effectenhandelaar luiden als volgt:

Een Effectenhandelaar dient één van de volgende opleidingen te hebben voltooid:

- NIBE-SVV Effectenbedrijf in combinatie met één van de volgende opleidingen:
- NIBE-SVV Authorised Trader AEX Effectenbeurs;
- NIBE-SVV Beroepsspecialisatie Opties- en Futureshandel;

-European Option Academy: certificaat Trader
- European Option Academy opleiding Trading & Investment;
Voorts dient de aanvrager recente, relevante werkervaring te hebben van tenminste drie jaar. Een relevante FSA- of NASD-registratie geeft vrijstelling voor de opleidingsvereisten.

Alhoewel Appellant wel reeds beschikt over het diploma NIBE-SVV Effectenbedrijf en over voldoende werkervaring, mist nog de specialisatieopleiding in aanvulling op het diploma NIBE-SVV Effectenbedrijf. Appellant voldoet derhalve niet aan de vereisten van een complete opleiding voor registratie als Effectenhandelaar.

4. De zitting

Ter zitting zijn – zakelijk samengevat - voorts de volgende verklaring afgelegd:

De heer Demenint:

“De heer X is nog maar een klein stapje verwijderd van de benodigde opleidingsvereisten maar we kunnen hem nog niet de registratie geven die hij verlangt.”

Er is enige onduidelijkheid over de opmerking van de heer Z in het beroepsschrift over de beroepstermijn.

De heer Van Luyn:

“Daar zijn wij op ingegaan. De appellant is in de veronderstelling dat een afgewezen registratie voor eeuwig is en hoopt de beroepsperiode te kunnen gebruiken om alsnog te voldoen aan de vereisten. Wij hebben uitgelegd dat het mogelijk is verschillende malen een registratie aan te vragen en dat de behaalde resultaten van gevolgde cursussen zoals de workshop Ethiek gewoon blijven staan.”

5. De beoordeling van het beroep

De Commissie komt tot het oordeel dat Appellant niet beschikt over een complete opleiding voor register I-A en slechts nog een kleine stap verwijderd is van het voldoen aan alle vereisten, en derhalve er geen aanleiding is voor het maken van een uitzondering op de algemeen geldende vereisten. Geconcludeerd moet dan ook worden dat DSI terecht het verzoek tot opname in het register van Effectenhandelaar heeft geweigerd.

6. De beslissing

De Geschillencommissie DSI wijst het beroep af.

Deze beslissing is tot stand gekomen met inachtneming van het reglement voor de Geschillencommissie DSI en is gewezen door Mr. C.J.B. Ebeling (voorzitter), Prof. Mr. R.E. van Esch en Mr. P.M. Wortel (leden van de Commissie), waarbij mr. M. van Luyn als secretaris optrad, en getekend op _____ 2003.