

afwijzing senior vermogensbeheerder, werkgever verstrekt onjuiste informatie

De procedure

Het DSI heeft bij brief van 9 maart 2001 aan Appellant meegedeeld dat zijn verzoek tot opname in register III-B (senior vermogensbeheerder) is afgewezen.

Hiertegen heeft Appellant op 7 mei 2001 bezwaar bij DSI aangetekend. Bij brief van 11 september 2001 heeft DSI aan de Appellant meegedeeld het bezwaar niet in behandeling te nemen. Appellant heeft vervolgens op 15 oktober 2001 beroep ingesteld. De Commissie heeft het beroep in behandeling genomen.

Het DSI heeft op 9 november 2001 schriftelijk verweer gevoerd. Partijen hebben het dossier van de correspondentie voorafgaand aan de beslissing van 9 maart 2001 overgelegd.

De Commissie heeft partijen opgeroepen om voor haar te verschijnen teneinde zonodig hun standpunten nader toe te lichten en vragen van de Commissie te beantwoorden.

De zaak is behandeld op de zitting van 13 december 2001. Appellant is ter zitting verschenen tezamen met de heer X, afdelingsdirecteur Vermogensmanagement bij Bank Y. Namens het DSI was Mr F.B. Dementin aanwezig.

Onderwerp van het beroep

Kort samengevat stelt Appellant in het beroepschrift van 15 oktober 2001 dat tijdens de overgangsregeling door een intern misverstand binnen de organisatie van zijn huidige werkgever geen registratie als senior vermogensbeheerder in register III-B is aangevraagd. Daarnaast heeft zijn voormalige werkgever onjuiste informatie verstrekt over zijn werkervaring op het gebied van vermogensbeheer. Volgens Appellant heeft er tussen 1989 en 1997, in tegenstelling tot hetgeen zijn ex-werkgever heeft beweerd, wel degelijk structureel vermogensbeheer plaatsgevonden. Ten slotte stelt Appellant dat de door Appellant voltooide HBO-opleiding door DSI ten onrechte als niet relevant wordt beschouwd. Hierdoor is Appellant niet III-B geregistreerd maar III-A. Appellant wil herziening van de mening van DSI en verzoekt wijziging van zijn III-A registratie in III-B registratie.

Het verweer

Het verweer van het DSI stelt het volgende. Appellant is op 23 november 1999 in overleg met de werkgever en conform aanvraag geregistreerd als

senior beleggingsadviseur in register II-B en vermogensbeheerder in register III-A. De aanvraag is behandeld volgens de overgangsregeling in 1999. De brief van 23 november 1999 van het DSI stelt heel duidelijk dat, indien men wil reageren op het besluit van DSI, men dat binnen vier weken moet doen. Appellant heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

Op 9 februari 2001 verzocht de werkgever van Appellant om de registratie van Appellant om te zetten van III-A naar III-B. Dit verzoek heeft DSI als nieuw registratieverzoek beschouwd en afgewezen omdat Appellant niet voldoet aan de opleidingseisen als gesteld bij Algemeen Reglement.

De zitting

Partijen hebben ter zitting de volgende verklaringen afgelegd.

De heer Q.:

De informatieverstrekking binnen Bank Y was tijdens de overgangsregeling erg gebrekkig. Ik was destijds werkzaam als vermogensbeheerder maar had binnen de organisatie geen seniorfunctie. Daarom dacht ik dat ik ook bij DSI niet in aanmerking zou komen voor een seniorregistratie. Ik kwam er pas later achter dat sommige collega's, die ook geen seniorfunctie hadden binnen de organisatie, wel een seniorregistratie hadden. Ik ben in 1989 begonnen als vermogensbeheerder, genoeg werkervaring lijkt me.

De heer Demenint:

De heer Q. heeft II-B en III-A gevraagd en gekregen, dat is toch mooi. De 2-jarige HBO-avondopleiding zag en ziet DSI niet als HBO-opleiding. Men mag met deze opleiding niet voor niets de titel bachelor niet voeren. Maar dit is allemaal niet meer relevant. De aanvraag III-B van Appellant moet immers volgens de huidige eisen worden beoordeeld.

De heer Q.:

Ik doe geen beroep op de huidige eisen maar op de overgangsregeling. Volgens die regeling is 5 jaar ervaring en een opleiding op HBO niveau voldoende, of 10 jaar ervaring en een NIBE opleiding. Er werd toen niets gezegd over al dan niet geaccrediteerde opleidingen. Mijn 2-jarige opleiding voldoet aan de HBO-eisen, dat heeft hogeschool Alkmaar, alwaar de opleiding wordt gegeven, mij bevestigd. Overigens had ik toen al 10 jaar relevante werkervaring.

De heer X.:

Op de vraag van uw Commissie waarom de heer Q. de inhoud van zijn werkervaring toen niet duidelijker had vermeld, antwoord ik dat wij toen dachten dat dat niet relevant was, immers de heer Q. bekleedde geen senior functie binnen Bank Y en daarom dachten wij dat hij daarom niet in aanmerking kwam voor een seniorregistratie.

Op de vraag van uw Commissie of de heer Q. nu voldoet aan de eisen voor III-B antwoord ik nee, maar tijdens de overgangsregeling wel.

De heer Demenint:

De werkervaring bij Bank Z. is ook niet relevant; het ging bij de Bank Z. om sporadisch vermogensbeheer, indien cliënten met vakantie waren e.d. De heer Q. heeft door het verstrijken van de tijd nu voldoende relevante werkervaring maar hij voldoet niet aan de opleidingseisen.

De heer X.:

Op de vraag van uw Commissie of er personen in onze organisatie III-B hebben aangevraagd, antwoord ik ja. Deze personen hadden echter een seniorpositie binnen Bank Y.

De heer Demenint:

DSI heeft de norm HBO-niveau losgelaten omdat dat voor teveel discussie en onduidelijkheid zorgde. Nu houdt DSI vast aan HBO-opleiding, dat is veel helderder.

Het verweer van de heer Q. over het al dan niet HBO-niveau van de 2-jarige opleiding doet, zoals gezegd, niet terzake. De beroepstermijn is verstreken.

De heer X:

Dat is de reden waarom we hier zitten. Door de gebrekkige informatie binnen Bank Y zijn mensen gedupeerd.

De beoordeling van het beroep

Formeel heeft Appellant beroep ingesteld tegen het besluit van DSI d.d. 9 maart 2001. Materieel echter hebben zijn beroepsgronden betrekking op het besluit van DSI d.d. 23 november 1999 waarbij hij in kennis was gesteld van de registratie in o.a. III-A. Appellant blijkt het achteraf niet eens te zijn met die registratie omdat hij vindt dat hij toenmaals recht had op registratie in het seniorregister. Hij heeft zich voor het eerst schriftelijk in die zin uitgelaten tegenover het DSI bij brief van 7 mei 2001. Als men dit aanmerkt als een beroep tegen het besluit van 23 november 1999 dan is sprake van een zeer grote overschrijding van de bezwaar- en beroepstermijnen van de reglementering. Zelfs als waar zou zijn dat het DSI destijds een fout heeft gemaakt jegens Appellant - wat overigens in het geheel niet is gebleken - dan nog zou dat beroep niet ontvankelijk zijn. Reglementaire beroepstermijnen dienen de rechtszekerheid en moeten in acht worden genomen.

Indien en voorzover het beroep zich richt tegen het besluit van 9 maart 2001 moet het worden afgewezen aangezien Appellant niet voldoet aan de eisen die het Algemeen Reglement DSI stelt voor registratie in register III-B. Dit is door het DSI gesteld. Appellant heeft het niet bestreden en de Commissie acht het standpunt van het DSI juist. Appellant heeft immers geen diploma van een opleiding die bij DSI is geaccrediteerd voor een seniorregistratie.

Beslissing

De Geschillencommissie DSI verklaart Appellant in het beroep niet ontvankelijk, althans wijst het beroep af.

Deze beslissing is tot stand gekomen met inachtneming van het reglement voor de Geschillencommissie DSI en is gewezen door Mr C.J.B. Ebeling (voorzitter), M.W. Scholten, Mr P.M. Wortel (leden van de Commissie) en Mr M.L. Laumen (secretaris), en getekend op _____ 2002.