

afwijzing senior vermogensbeheerder, opleidingsvereisten

De procedure

Het DSI heeft bij brief van 9 maart 2001 aan Appellant meegedeeld dat zijn verzoek tot opname in register III-B (senior vermogensbeheerder) is afgewezen.

Hiertegen heeft Appellant op 28 juni 2001 bezwaar bij DSI aangetekend. Bij brief van 11 september 2001 heeft DSI aan de Appellant meegedeeld het bezwaar niet in behandeling te nemen. Appellant heeft vervolgens op 20 september 2001 beroep ingesteld. De Commissie heeft het beroep in behandeling genomen.

Het DSI heeft op 9 november 2001 schriftelijk verweer gevoerd. Partijen hebben het dossier van de correspondentie voorafgaand aan de beslissing van 9 maart 2001 overgelegd.

De Commissie heeft partijen opgeroepen om voor haar te verschijnen teneinde zonodig hun standpunten nader toe te lichten en vragen van de Commissie te beantwoorden.

De zaak is behandeld op de zitting van 13 december 2001. Appellant is ter zitting verschenen tezamen met de heer X, afdelingsdirecteur Vermogensmanagement bij Bank Y. Namens het DSI was Mr F.B. Demenint aanwezig.

Onderwerp van het beroep

Kort samengevat stelt Appellant dat hij tijdens de overgangsregeling ten onrechte is geregistreerd als vermogensbeheerder in register III-A. De eisen voor senior vermogensbeheerder waren tijdens deze periode: HBO-opleiding en 5 jaar recente relevante werkervaring of, zonder HBO-opleiding, NIBE Effectenbedrijf en 10 jaar recente relevante werkervaring. Appellant stelt dat hij 10 jaar werkervaring als vermogensbeheerder heeft en bovendien een Kluwer-opleiding heeft afgerond die als HBO+ opleiding moet worden gekwalificeerd. DSI heeft zijn werkervaring ten onrechte als niet relevant, en zijn genoten opleiding Leergang beleggingsadvisering via het commissionairsbedrijf (hierna te noemen Kluwer-opleiding) ten onrechte niet als HBO-opleiding beschouwd. Appellant wil herziening van de mening van DSI en verzoekt wijziging van zijn III-A registratie in III-B registratie.

Het verweer

Het verweer van het DSI stelt het volgende. Appellant is op 23 november 1999 in overleg met de werkgever en conform aanvraag geregistreerd als

senior beleggingsadviseur in register II-B en vermogensbeheerder in register III-A. De aanvraag is behandeld volgens de overgangsregeling in 1999. De brief van 23 november 1999 stelt heel duidelijk dat, indien men wil reageren op het besluit van DSI, men dat binnen vier weken moet doen. Appellant heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt, en nu is het daarvoor veel te laat.

Op 9 februari 2001 verzocht de werkgever van Appellant om de registratie van Appellant om te zetten van III-A naar III-B. Dit verzoek heeft DSI als nieuw registratieverzoek beschouwd en afgewezen omdat Appellant niet voldoet aan de opleidingseisen voor her seniorregister als gesteld bij Algemeen Reglement.

De zitting

Partijen hebben ter zitting de volgende verklaringen afgelegd.

De heer V.:

Ik heb tijdens de overgangsregeling registratie III-B aangevraagd op basis van verstrekte informatie door Human Resource Management (HRM). Via HRM heb ik vervolgens niets meer vernomen. Achteraf bleek dat HRM gebrekkig is geweest in informatieverstrekking. Ik heb ook achteraf vernomen dat DSI destijds contact zocht met mevrouw S. (hoofd van HRM). Dat vind ik vreemd. Deze mevrouw kent mij helemaal niet en kan dus ook niet oordelen over mijn werkzaamheden.

De heer X.:

De heer V. is aangenomen op het feit dat hij bij Bank Z al ervaring als vermogensbeheerder had. Ik kan beamen dat de informatie binnen Bank Y destijds gebrekkig was. Mevrouw S. heeft mij - als leidinggevende van de heer V. - nooit geraadpleegd. De heer V. is een goede vermogensbeheerder. Onlangs is hij gepromoveerd tot senior vermogensbeheerder.

Op de vraag van uw Commissie wat er was gebeurd als HRM wel contact met mij had gezocht antwoord ik dat ik dan had gezegd dat de heer V. wel over relevante vermogensbeheerervaring beschikte.

De heer V.:

Op de vraag van uw Commissie waarom ik dan op het aanvraagformulier als werkervaring slechts beleggingsadvies aangaf antwoord ik dat ik toen niet wist dat DSI een wezenlijk onderscheid maakte tussen beleggingsadvisering en vermogensbeheer. Als ik wist dat ik aanvullende informatie moest verstrekken ten behoeve van mijn III-B aanvraag dan had ik dat gedaan. HRM heeft mij onvoldoende voorgelicht. Vanaf 1994 verricht ik reeds gedeeltelijk vermogensbeheeractiviteiten, hetgeen ook blijkt uit de verklaring van Bank Z.

De heer Demenint:

Elke Deelnemer bij DSI had zijn eigen contactpersoon. Bij Bank Y. was dat mevrouw S. De gebrekkige informatieverstrekking binnen bank Y kan DSI

niet worden aangerekend.

De heer V. voldeed overigens ook tijdens de overgangsregeling niet en hij voldoet nu niet. DSI heeft toen contact gezocht met de Rabobank waar men zei dat de heer V. voor minder dan 10% vermogensbeheeractiviteiten verrichte.

De heer V.:

Geldt de 50% eis ook voor werkervaring in het verleden?

De heer Demenint:

Ja.

Op de vraag van uw Commissie of, en zo ja, in hoeverre ervaring als beleggingsadviseur meetelt voor het register vermogensbeheerder antwoord ik dat die ervaring meetelt, maar niet één op één. DSI hanteert daarvoor een model. Hoeveel jaar ervaring beleggingsadvies gelijk staat aan de vereiste jaren vermogensbeheerervaring hangt af van de opleiding die de kandidaat daarbij heeft afgerond.

Omdat de heer V. reeds III-A geregistreerd is zal de HBO-eis niet meer worden gesteld; wel VBA of CFA.

De heer V.:

Ik heb de Kluwer opleiding Beleggingsadvisering gedaan. Dat is een HBO+ opleiding.

De heer Demenint:

Daarover kan ik niet oordelen, dat kan alleen de Functiecommissie Vermogensbeheer en de Accreditatiecommissie. Feit blijft daarnaast dat de heer V. geen VBA of equivalent heeft gedaan. Of de Kluwer opleiding die de heer V. heeft afgerond als equivalent dáárvoor in aanmerking komt weet ik niet. Het enige wat ik hier kan toezeggen is dat ik aan de Functiecommissie Vermogensbeheer zal vragen hierover een uitspraak te doen.

Op de vraag van uw Commissie of de heer V. wel voldoende relevante werkervaring heeft antwoord ik ja.

De beoordeling van het beroep

Formeel heeft Appellant beroep ingesteld tegen het besluit van DSI d.d. 9 maart 2001. Materieel echter hebben zijn beroepsgronden betrekking op het besluit van DSI d.d. 23 november 1999 waarbij hij in kennis was gesteld van de registratie in II-B en III-A. Appellant blijkt het achteraf niet eens te zijn met de registratie in III-A omdat hij vindt dat hij toenmaals recht had op registratie in het seniorregister. Hij heeft zich voor het eerst schriftelijk in die zin uitgelaten tegenover het DSI bij brief van 28 juni 2001. Als men dit aanmerkt als een beroep tegen het besluit van 23 november 1999 dan is sprake van een zeer grote overschrijding van de bezwaar- en beroepstermijnen van de reglementering. In dit geval moet het beroep niet ontvankelijk worden verklaard. Reglementaire beroepstermijnen dienen de rechtszekerheid en moeten in acht worden genomen.

Voorzover het beroep zich richt tegen het besluit van 9 maart 2001 is het volgende ter zitting vast komen te staan.

Tijdens de zitting heeft DSI alsnog het standpunt van Appellant overgenomen dat diens werkervaring als relevant kan worden beschouwd voor registratie als senior vermogensbeheerder in register III-B. Hierover hebben partijen derhalve geen geschil meer.

Voor wat betreft de opleidingseisen stelt het Algemeen Reglement voor register III-B dat de kandidaat de volgende opleidingen moet hebben voltooid: een relevante HBO-opleiding en VBA, CFA of een ander buitenlands equivalent.

Tijdens de zitting heeft DSI gesteld dat Appellant, omdat hij al in III-A is geregistreerd, niet meer aan de HBO-eis hoeft te voldoen om in aanmerking te komen voor seniorregistratie.

Resteert dus de vraag of de Kluwer-opleiding, die volgens Appellant en de opleiders zelf wordt gekwalificeerd als een HBO+ opleiding, als equivalent voldoet voor VBA of CFA. De Commissie kan hierover geen oordeel vellen. Aangezien deze opleiding niet is geaccrediteerd door de Accreditatiecommissie en de mening van de Functiecommissie Vermogensbeheer daarover ook niet bekend is, kan het DSI geen inhoudelijk oordeel geven over het niveau van de opleiding. DSI is echter vrijwillig bereid gebleken om de opleiding ter beoordeling voor te leggen aan de genoemde commissies.

De beslissing

De Geschillencommissie komt tot de volgende tussenbeslissing. DSI zal de Kluwer-opleiding ter beoordeling voorleggen aan de Functiecommissie Vermogensbeheer.

Indien die commissie van oordeel is dat de Kluwer-opleiding qua niveau als equivalent moet worden beschouwd voor VBA of CFA, dan voldoet Appellant aan de opleidingseisen voor register III-B en moet zijn aanvraag worden toegewezen.

Indien de Functiecommissie van oordeel is dat deze opleiding niet kan worden beschouwd als equivalent voor VBA of CFA, dan komt Appellant niet in aanmerking voor seniorregistratie en dient zijn aanvraag te worden afgewezen. Het DSI zal het secretariaat van de Geschillencommissie zo spoedig mogelijk uitsluitel geven.

De Commissie bepaalt dat tegen deze tussenbeslissing uitsluitend hoger beroep kan worden ingesteld gelijktijdig met een beroep tegen de einduitspraak.

De Commissie houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze tussenbeslissing is tot stand gekomen met inachtneming van het reglement voor de Geschillencommissie DSI en is gewezen door Mr C.J.B.

Ebeling (voorzitter), M.W. Scholten, Mr P.M. Wortel (leden van de Com-missie)
en Mr M.L. Laumen (secretaris), en getekend op _____ 2002.