

## **afwijzing wijziging register na Overgangsregeling**

### De procedure

Het DSI heeft bij brief van 25 juli 2001 aan Appellante meegedeeld dat haar verzoek tot opname in register II-B (senior beleggingsadviseur) is afgewezen.

Hiertegen heeft Appellante op 21 augustus 2001 beroep ingesteld. De Commissie heeft het beroep in behandeling genomen.

Het DSI heeft op 18 september 2001 schriftelijk verweer gevoerd. Partijen hebben het dossier van de correspondentie voorafgaand aan de beslissing van 25 juli 2001 overgelegd.

De Commissie heeft partijen opgeroepen om voor haar te verschijnen teneinde zonodig hun standpunten nader toe te lichten en vragen van de Commissie te beantwoorden.

De zaak is behandeld op de zitting van 19 oktober 2001. Appellante is ter zitting verschenen. Namens het DSI was Mr F.B. Demenint aanwezig.

### Onderwerp van het beroep

Kort samengevat stelt Appellante in het beroepschrift dat haar aanmelding voor registratie als Senior Beleggingsadviseur is afgewezen omdat zij niet de vereiste opleidingen heeft behaald. Tijdens de overgangsregeling is Appellante geregistreerd in register II-A. Haar toenmalige werkgever, bank Q. wilde niet tekenen voor een II-B aanvraag, hoewel Appellante wel aan de eisen als gesteld tijdens de overgangsregeling voldeed. Bank Q. was toen van mening dat er organisatorisch geen plaats was voor een Senior Beleggingsadviseur. Appellante heeft zich toen bij de beslissing van bank Q. neergelegd omdat ze zoveel belang hechtte aan een DSI-registratie dat ze dan maar een II-A registratie accepteerde. Nadat Appellante van werkgever was veranderd, heeft Appellante bij brief van 7 juni 2001 een wijzigingsverzoek bij DSI ingediend. In de afwijzingsbrief van DSI d.d. 25 juli 2001 stelt DSI dat voor wat betreft de aanvraag gedaan tijdens de overgangsregeling, de termijn voor bezwaar zou zijn verstreken. Daarbij verwijst DSI naar de brief van 13 december 1999. Appellante stelt desbetreffende zinsnede niet te zijn tegengekomen en begrijpt niet waarom wijziging van registratieverzoek binnen het register na de overgangsregeling tot problemen moet leiden.

### Het verweer

Het verweer van het DSI stelt het volgende. Appellante is bij brief van 13 december 1999 conform de aanvraag geregistreerd als beleggingsadviseur in register II-A. DSI stelt in deze brief heel duidelijk dat binnen vier weken

bezwaar kan worden gemaakt tegen de beslissing. Appellant heeft hier geen gebruik van gemaakt. Het verzoek van Appellant van 7 juni 2001 om de registratie om te zetten van II-A naar II-B heeft het DSI als zodanig geïnterpreteerd en beoordeeld conform het Algemeen Reglement. Het Algemeen Reglement stelt dat, om in aanmerking te komen voor een registratie als senior beleggingsadviseur, de kandidaat/geregistreerde over een opleiding dient te beschikken die is geaccrediteerd voor een senior registratie. Appellante beschikt hier niet over.

De zitting

Appellante krijgt de gelegenheid van de voorzitter om een mondelinge toelichting te geven.

Appellante:

Tijdens de overgangsregeling heb ik een registratieverzoek II-A gedaan terwijl ik eigenlijk in aanmerking kwam voor II-B. De reden hiervoor was dat mijn toenmalige werkgever bank Q. weigerde te tekenen voor II-B, dit in verband met mijn positie en functie-indelingen bij de bank. Het paste niet in de organisatie. Ik heb me er toen bij neergelegd omdat ik veel belang hecht aan registratie, dan maar II-A. Overigens ging bij DSI nog een en ander mis. Ik heb daarvoor een excuusbrief ontvangen.

Mijn nieuwe werkgever maakte me attent op mijn recht op II-B registratie, daarom heb ik een wijzigingsverzoek ingediend. Ik heb tijdens de overgangsregeling registratie aangevraagd, mijn verzoek tot wijziging borduurt m.i. voort op die periode dus ik wens te worden beoordeeld cf. de overgangsregeling.

Overigens wijs ik het verweer van DSI van de hand dat je binnen vier weken bezwaar moet aantekenen tegen de beslissing. Dat stond niet met zoveel woorden in de brief van 13 december 1999.

De heer Demenint:

De brief van 13 december 1999 was over dat laatste inderdaad niet duidelijk maar toch werd een termijn aangegeven dat je moest reageren en wel binnen vier weken. Legio anderen hebben daarop gereageerd. Appellante heeft 18 maanden niets van zich laten horen; haar wijzigingsverzoek hebben we niet als bezwaar opgevat maar als nieuw verzoek. We hebben haar wijzigingsverzoek beoordeeld conform de huidige eisen. De overgangsregeling blijft niet eeuwig gelden.

Appellante:

Die onduidelijke brief staat in schril contrast met latere brieven van DSI die wel steeds heel duidelijk aangeven dat je binnen een bepaalde termijn en wel aangetekend moet reageren. Ik blijf bij mijn standpunt dat de overgangsregeling voor beoordeling van mijn wijzigingsverzoek blijft gelden. Ik verwijs daarvoor naar een gepubliceerde uitspraak van uw Commissie. (Dit bleek later GC 00-49 te zijn).

De heer Demenint:

Op een vraag van uw Commissie of Appellante tijdens de overgangsregeling

voldeed aan de eisen voor II-B antwoord ik nee. Nader beschouwd moet ik echter constateren dat ze wel voldeed. Dit doet echter niet ter zake omdat voor Appellante een II-A registratie is aangevraagd, en conform die aanvraag is zij geregistreerd.

#### De beoordeling van het beroep

Formeel heeft Appellante beroep ingesteld tegen het besluit van DSI d.d. 25 juli 2001. Materieel hebben haar beroepsgronden echter uitsluitend betrekking op het besluit van DSI d.d. 13 december 1999 waarbij zij in kennis was gesteld van de registratie in register II-A. Appellante was toen en nu eigenlijk van mening dat zij recht had op registratie in het seniorregister. Haar toenmalige werkgever wilde echter om organisatorische redenen niet tekenen voor een II-B registratie, en zij legde zich destijds neer bij de beslissing van haar werkgever.

DSI erkent in dit proces weliswaar dat Appellante tijdens de overgangsregeling wel in aanmerking was gekomen voor een II-B registratie, maar omdat Appellante niet binnen de gestelde vier weken bezwaar had aangetekend, heeft zij haar recht verwerkt. Het feit dat de zinsnede in de brief d.d. 13 december 1999 niet letterlijk aangeeft dat binnen vier weken bezwaar tegen deze beslissing moet worden aangetekend, noch dat die termijn fataal is, speelt hier geen rol. Daarvoor bevatten het Algemeen Reglement DSI in artikel 5.6 en het Geschillenreglement DSI in artikel 5.4 immers zeer duidelijke bepalingen. Daar komt nog bij dat Appellante geen reden had om vragen te stellen, want zij had bewust register II-A aangevraagd en ook gekregen. Dat zij dat had gedaan om geen ruzie met haar werkgever te krijgen, regardeert het DSI niet.

Appellante heeft zich voor het eerst schriftelijk tegen registratie in register II-A tegenover het DSI uitgelaten bij brief van 21 augustus 2001. Als men dit aanmerkt als een beroep tegen het besluit van 13 december 1999 dan is sprake van een zeer grote overschrijding van de bezwaar- en beroepstermijnen van de reglementering. Zelfs als waar zou zijn dat DSI destijds een fout heeft gemaakt jegens Appellante dan nog zou dat beroep niet ontvankelijk zijn. Reglementaire beroepstermijnen dienen de rechtszekerheid en moeten in acht worden genomen. Indien en voorzover het beroep zich richt tegen het besluit van 25 juli 2001 moet het worden afgewezen aangezien Appellante niet voldoet aan de eisen die het Algemeen Reglement DSI stelt voor registratie in register II-B. Dit is door DSI gesteld en Appellante heeft dat niet bestreden.

#### De beslissing

De Geschillencommissie DSI verklaart Appellante in dat beroep niet ontvankelijk, althans wijst het beroep af.

Deze beslissing is tot stand gekomen met inachtneming van het reglement voor de Geschillencommissie DSI en is geweest door Mr C.J.B. Ebeling (voorzitter), M.W. Scholten, Mr P.M. Wortel (leden van de Commissie) en Mr M.L. Laumen (secretaris), en getekend op \_\_\_\_\_

2001.