

## **afwijzing, onvoldoende opleiding**

### De procedure

Het DSI heeft bij brief van 5 februari 2001 aan Appellant meegedeeld dat zijn verzoek tot opname in register II-A (beleggingsadviseur) is afgewezen (hierna: de Beschikking).

Hiertegen heeft Appellant op 27 februari 2001 beroep ingesteld. De Commissie heeft het beroep in behandeling genomen.

Het DSI heeft op 27 april 2001 schriftelijk verweer gevoerd. Partijen hebben het dossier overgelegd van de correspondentie voorafgaand aan de Beschikking. Het DSI heeft daarnaast correspondentie overgelegd tussen haar, de ex-werkgever en Appellant d.d. 29 mei, 4 juni en 14 juni 2001.

De Commissie heeft partijen opgeroepen om voor haar te verschijnen teneinde zonodig hun standpunten nader toe te lichten en vragen van de Commissie te beantwoorden.

De zaak is behandeld op de zitting van 21 juni 2001. Aanwezig waren: Appellant in persoon en namens het DSI: Mr F.B. Demenint.

### Onderwerp van het beroep

Het beroepschrift van Appellant bevat kort samengevat de volgende elementen:

- Appellant uit zijn ongenoegen over de slechte communicatie met het DSI.
- Appellant vindt de reden voor afwijzing van registratie onredelijk. Indien hij in het jaar 1999 nog in dienst was geweest bij bank A en geen arbeidsconflict met bank B had gehad, was hij zoals andere kandidaten gewoon geregistreerd.
- Zonder DSI registratie heeft solliciteren geen zin en dat is hem al gebleken. DSI had druk uit moeten oefenen op werkgever want werkgever is volgens DSI reglement verplicht de referentie af te geven. Ook in contract stond dat bank niets negatiefs over hem zou zeggen.
- Via dreiging door een advocaat alsnog ex-werkgeversverklaring ontvangen. Aanvraag registratie echter retour ontvangen van DSI aangezien werkgeversverklaring en handtekening werkgever ontbraken. Buitengewoon merkwaardig, DSI wist dat Appellant een WW-uitkering ontving. Na telefonisch contact wederom ingestuurd.
- 5 februari afwijzing van registratie ontvangen met als reden het niet voldoen aan de relevante HBO-vereiste.
- Appellant betreurt het dat in de afwijzingsbrief van het DSI niet duidelijk geformuleerd staat wanneer en hoe hij de registratie wel kan verkrijgen.
- Appellant volgt dagelijks de financiële ontwikkelingen bij beursgenoteerde bedrijven, bestudeert jaarverslagen en bezoekt diverse jaarvergaderingen om

volledig op de hoogte te zijn van belangrijke ontwikkelingen om diverse partijen van een gedegen advies te kunnen voorzien. Datzelfde kan men bepaald niet zeggen van veel mensen die wèl geregistreerd zijn.

Het verweer

Kort samengevat stelt het DSI dat Appellants verzoek tot registratie in register II-A is afgewezen op grond van de volgende feiten:

Hoewel de Overgangperiode ruimschoots verstreken was, is het DSI toch bereid geweest om de aanvraag onder de Overgangsregeling '99 te behandelen. Reden voor het afwijzen van de aanvraag is het ontbreken van een positieve referentie (de ex-werkgever heeft zelfs een negatieve referentie afgegeven) en het niet voldoen aan de opleidingseisen. Hij heeft geen effectentypische opleiding gevolgd en geen HBO. De referentie is blijkbaar geweigerd omdat Appellant diverse fouten heeft gemaakt en als gevolg is ontslagen. Appellant kan daartegenover onvoldoende aantonen dat er niets aan de hand is geweest. Verder kan het DSI niet gaan in haar onderzoek. Zij heeft nu eenmaal geen andere keuze dan afgaan op het oordeel van werkgevers en ex-werkgevers.

De zitting

Ter zitting zijn - zakelijk samengevat - de volgende verklaringen afgelegd.

De heer Demenint:

Het was buitengewoon onduidelijk waarom bank B de verklaring weigerde. Daarom hebben wij nog gecorrespondeerd. Ik wilde eigenlijk in deze zaak een voorstel doen.

De heer X:

Ik wil daarop reageren. DSI heeft alle correspondentie met de advocaten gezien. Dat had ik ook altijd al aangeboden. DSI had de zaak eigenlijk moeten regelen met de werkgever. Ik heb twee jaarsalarissen meegekregen. Toen was het voor de kantonrechter een hamerstuk en werd de arbeidsovereenkomst ontbonden.

De heer Demenint:

Moest u nou wel of niet de margin controleren?

De heer X:

Je weet van de klant wat de waarde van de portefeuille is en wat de margin is. Je ziet in het scherm wat de margin-eis is van de order die zojuist werd opgegeven. Dan kan je dus zien of er ruimte is. In dit geval was de opgave van Bank C dus fout. Die buitenlandse posities zijn plotseling weggevallen uit de opgave van bank C.

De heer Demenint:

Als die referentie van de werkgever er wel was dan had hij wel voor registratie in aanmerking kunnen komen, ondanks deze feiten.

De heer X:

Ik wil alle diploma's wel halen maar als ik niet ingeschreven sta, dan hoef ik niet eens te gaan solliciteren.

De beoordeling van het beroep

1. Op grond van de stukken en de verklaringen van partijen gaat de Commissie uit van de volgende vaststaande feiten en omstandigheden.

1.1 Appellant is van 1981 tot 1999 werkzaam geweest als beleggingsadviseur bij dezelfde bank. Hij heeft geen door het DSI erkende effectentypische opleidingen afgerond en geen relevante HBO opleiding. Hij voldoet niet aan de opleidingseisen die DSI in het Algemeen Reglement als voorwaarde heeft gesteld voor registratie als beleggingsadviseur; noch onder de Overgangsregeling '99 noch onder de normale regeling. Hij is nooit geregistreerd geweest bij DSI.

1.2 In 1999 is tussen werkgever en werknemer een geschil ontstaan dat hoog opliep. Daarna is de arbeidsovereenkomst door de kantonrechter ontbonden. De werkgever heeft aan Appellant bij die gelegenheid een afvloeiingssom meegegeven van twee jaarsalarissen.

De werkgever heeft aan het DSI verklaard dat zij niet zonder voorbehoud een gunstige referentie kan afgeven omtrent Appellants deskundigheid en integriteit. Desgevraagd heeft de werkgever aan DSI verklaard welke redenen aan die weigering ten grondslag liggen. Die redenen zijn beschreven in de processtukken.

1.3 DSI heeft besloten, Appellants aanvraag tot registratie uit coulance te behandelen onder de Overgangsregeling '99. Zij heeft die aanvraag vervolgens op 5 februari 2001 afgewezen op de grond dat Appellant niet voldoet aan de opleidingseisen.

1.4 Appellant is er nog steeds niet in geslaagd om een passende nieuwe baan als beleggingsadviseur te vinden. Sollicitaties stuiten af op het feit dat hij niet DSI geregistreerd is.

2. Tijdens de Overgangsregeling was een bepaald gebruik ontstaan in de praktijk van het DSI, dat zij kandidaten die (slechts) niet voldeden aan bepaalde opleidingseisen ook wel toeliet onder het voorbehoud dat bepaalde diploma's binnen zekere termijn werden behaald. Dit zou het DSI ook bij deze kandidaat hebben kunnen doen als hij overigens aan de voorwaarden voldeed, en inderdaad lijkt het DSI dat ten aanzien van deze Appellant in deze beroepszaak ook te beamen.

Dat laat echter onverlet dat Appellant geen werkgever heeft en thans niet werkzaam is als beleggingsadviseur in de zin van de DSI reglementering.

Dat is op zichzelf al een onoverkomelijk beletsel voor registratie. Alleen om

die reden al kan het beroep niet worden toegewezen en behoeven de overige geschilpunten geen behandeling meer.

3. Partijen hebben echter aan de Commissie ook de volgende vraag voorgelegd. Als Appellant binnen een redelijke termijn de vereiste diploma's haalt (en hij een nieuwe baan heeft als beleggingsadviseur) kan hij dan wél worden geregistreerd, of zal hem dan wéér worden tegengeworpen dat hij geen positieve ex-werkgeversverklaring kan overleggen van de voormalige werkgever? Over die vraag oordeelt de Commissie als volgt.

Het DSI heeft naar de mening van de Commissie terecht een onderzoek ingesteld naar het hoe en waarom van de weigering van bank B om een schone werkgeversverklaring af te geven. De Commissie moet er van uitgaan dat hetgeen de partijen en de voormalige werkgever daarover hebben gezegd en geschreven, zoals in het dossier aanwezig, ook volledig is en er buiten deze verwijten die de werkgever aan Appellant heeft gemaakt er niet nog andere zijn die voor de objectieve onderzoeker niet kenbaar zijn.

Uit de stukken blijkt dat veruit het belangrijkste verwijt betreft de marginbewaking ten aanzien van één bankklant tijdens een periode van enkele dagen voor Kerstmis 1998. Die klant had binnen een grote samengestelde semi-professionele positie ook enkele buitenlandse indexopties. Gebleken is dat Appellant niet heeft gesignaleerd dat er een margintekort optrad. Evenzeer is echter gebleken dat de computeruitdraaien van de margineisen die werden geproduceerd door de centrale backoffice van de bank waar Appellant werkte - aan de hand waarvan de accountmanagers bovendien verplicht moesten werken - dat margintekort, óók niet zichtbaar maakten. Van het verwijt blijft dan weinig over, nog daargelaten dat de werkgever niet aan het DSI heeft kunnen aantonen - ondanks dringend verzoek van het DSI - dat Appellant interne regels had overtreden en zo ja, welke. De brief met bijlagen van de werkgever aan het DSI van 14 juni 2001 is daartoe volstrekt onvoldoende.

Dit beeld wordt overigens ondersteund door het gegeven dat aan Appellant een afvloeiingssom is meegegeven ter grootte van de ongekorte kantonrechtformule, hetgeen in het arbeidsrecht gebruikelijk is bij schuldloos ontslag.

Zonder dat de Commissie zich een oordeel aanmatigt over de vraag of de werkgever aldus terecht of onterecht de schone werkgeversverklaring heeft geweigerd - dat oordeel is voorbehouden aan de burgerlijke rechter - kan wel worden vastgesteld dat het DSI in dit geval ten aanzien van deze Appellant aan het ontbreken van die verklaring geen negatieve gevolgen dient te verbinden voor het verwerken van een registratie-aanvraag. Wanneer of indien Appellant te zijner tijd wel aan de overige vereisten voor registratie voldoet, dan zal het DSI hem dus dienen te registreren.

De beslissing

De Geschillencommissie DSI wijst het beroep af.

Deze beslissing is tot stand gekomen met inachtneming van het reglement voor de Geschillencommissie DSI en is gewezen door Mr C.J.B. Ebeling (voorzitter), M.W. Scholten, Mr P.M. Wortel (leden van de Commissie) en Mr M.L. Laumen (secretaris), en getekend op \_\_\_\_\_ 2001.