

afwijzing registratieverzoek beleggingsadviseur

Beslissing d.d. 16 maart 2004 van de Geschillencommissie DSI
(Mr. C.J.B. Ebeling (voorzitter), M. Scholten, B.H. Henkelman)

1. De procedure

Het DSI heeft per brief van 13 november 2003 aan Appellant medegedeeld dat haar verzoek tot registratie bij DSI als Beleggingsadviseur is afgewezen.

Hiertegen heeft Appellant op 9 december 2004 beroep ingesteld. Het DSI heeft bij brief van 6 januari 2004 verweer gevoerd.

De Commissie heeft partijen opgeroepen om voor haar te verschijnen ten einde zonedig hun standpunten nader toe te lichten en vragen van de Commissie te beantwoorden. De zaak is inhoudelijk behandeld op de zitting van 18 februari 2004. Appellant is ter zitting verschenen, na hiervoor conform de procedure te zijn uitgenodigd. Zij werd vergezeld door haar collega mevrouw Y. Namens DSI was mr J.R.F. Veendijk aanwezig, alsook mevrouw ing. A.S. Dijkstra. De Commissie heeft beraadslaagd en zal thans beslissen.

2. Onderwerp van het beroep

Appellant stelt in haar beroepsschrift van 9 december 2003 dat Appellant reeds beschikt over ruime werkervaring sommige opleidingen en op grond hiervan zou moeten worden toegelaten tot het register II-A als Beleggingsadviseur.

3. Het verweer

Het DSI heeft daartegenover in het verweerschrift het volgende aangevoerd:

Voor een registratie bij DSI als Beleggingsadviseur dient te worden voldaan aan de vereisten van het Algemeen Reglement, welke ten aanzien van deze registratie luiden als volgt:

De Beleggingsadviseur dient aan te tonen één van de volgende opleidingen met succes te hebben voltooid:

- NIBE-SVV Effectenbedrijf èn NIBE-SVV Beleggingsadvisering;
- Rabo Beleggingsadviespraktijk (BAP) II opleiding (inclusief de modules "Derivaten in balans" (voorheen Derivaten voor specialisten) en "Beleggingsfondsen");
- European Option Academy opleiding Trading & Investment;
- een relevante academische opleiding economie met Financiering en Belegging.

Voorts dient Beleggingsadviseur recente, relevante werkervaring te hebben van tenminste één jaar. Een relevante FSA- of NASD-registratie geeft

vrijstelling voor de opleidingsvereisten.

Appellant beschikt niet over voldoende werkervaring en voldoet niet aan de vereisten van een complete opleiding voor registratie als Beleggingsadviseur.

4. De zitting

Ter zitting zijn – zakelijk samengevat - voorts de volgende verklaring afgelegd:

Appellant:

Ik ben sinds 1986 als effectenadviseur werkzaam. DSI geeft aan dat ik te weinig ervaring heb, hetgeen dus niet klopt.

De heer Ebeling:

Kunt u ons een beeld geven van hetgeen u bij uw diverse werkgevers exact aan werkzaamheden verricht heeft? Uit de documentatie blijkt dat u in de administratieve sfeer werkzaam bent geweest in en mindere mate in die van de effectenadvisering.

Appellant:

Ik ondersteun twee beleggingsadviseurs en geef zelf ook advies, bijvoorbeeld bij afwezigheid van deze adviseurs. De hoofdtaak is de administratieve ondersteuning; de advisering komt daarbij. Onze samenwerking is erg hecht en we vormen een functioneel geheel waarin voor mij het ondersteunen en adviseren nauw met elkaar zijn verweven. Om orders in te voeren en advies te geven is nu echter registratie nodig.

Mevrouw Y:

In de periode dat wij bij Bank Y werkten (1992 – 2002) is het in gang gezet de registraties van de medewerkers in orde te maken. Het kantoor werd echter in die tijd gesloten, waarna appellant en ik zijn overgestapt naar Bank X. De registratie van appellante was toen nog geen feit. Intussen zijn echter specifieke vooropleidingen vereist.

De heer Ebeling:

Ik begrijp dat mevrouw Y geregistreerd is tijdens de overgangsregeling en dat appellant destijds geen aanvraag heeft gedaan.

Appellant:

Ik had nog niet de vereiste diploma's integriteit en ethiek behaald toen mevrouw Y haar registratie aanvraag en kon toen dus niet "mee" met die aanvraag. Ik wist niet hoe lang de overgangsregeling gold. Aangezien ik destijds niet voornemens was ergens anders te gaan werken, is er toen geen aandacht aan besteed één en ander uit te zoeken. Bij Bank X kan ik echter zonder registratie mijn werk niet uitvoeren.

De heer Veendijk:

Ik verwijst naar het verweerschrift, waarin DSI heeft aangegeven dat de functiebenaming die is gebruikt bij de aanvraag niet duidt op het werkzaam

zijn (geweest) als beleggingsadviseur. U geeft zelf ook aan dat u ondersteuning geeft. Het huidige reglement vraagt om specifieke ervaring en opleiding, en vooral het laatste is waar de schoen wringt. Er is aan niet één van de vereiste opleidingseisen voldaan.

Appellant:

Ik had gedacht nog gebruik te kunnen maken van de overgangsregeling.

Mevrouw Dijkstra:

De vereiste van één jaar ervaring zal u waarschijnlijk kunnen aantonen middels een attestatie van uw (ex-)werkgever(s) over werkzaamheden vòòr de door DSI aangehaalde periode. Het probleem van de niet gevolgde opleidingen blijft dan echter overeind.

5. De beoordeling van het beroep

De Commissie komt tot het oordeel dat Appellant niet beschikt over een complete opleiding voor register II-A. Gelet op het feit dat het inmiddels standaardjurisprudentie van de Commissie is dat de kandidaatgeregistreerden niet langer een beroep kunnen doen op de regeling van de reeds lang verstreken Overgangperiode, moet dan ook worden geconcludeerd dat DSI terecht het verzoek tot opname in het register van IIA heeft geweigerd.

6. De beslissing

De Geschillencommissie DSI wijst het beroep af.