

## **inschrijvingsverzoek van een bestuurder**

Beslissing d.d. 16 maart 2004 van de Geschillencommissie DSI  
(Mr. C.J.B. Ebeling (voorzitter), M. Scholten, B.H. Henkelman)

### 1. De procedure

Het DSI heeft per brief van 30 september 2003 aan Appellant medegedeeld dat diens verzoek tot registratie bij DSI als Effectenhandelaar is afgewezen.

Hiertegen heeft Appellant op 21 oktober 2003 beroep ingesteld. Het DSI heeft bij brief van 12 november 2003 verweer gevoerd.

De Commissie heeft partijen opgeroepen om voor haar te verschijnen ten einde zonedig hun standpunten nader toe te lichten en vragen van de Commissie te beantwoorden. De zaak is inhoudelijk behandeld op de zitting van 18 februari 2003. Appellant is ter zitting verschenen, na hiervoor conform de procedure te zijn uitgenodigd. Namens DSI was mr J.R.F. Veendijk aanwezig, alsook mevrouw ing. A.S. Dijkstra. De Commissie heeft beraadslaagd en zal thans beslissen.

### 2. Onderwerp van het beroep

Appellant stelt in zijn beroepsschrift van 21 oktober 2003 dat hij reeds beschikt over ruime werkervaring en meerdere afgeronde opleidingen en op grond van eerdere registratie zou moeten worden toegelaten tot het register als Effectenhandelaar.

### 3. Het verweer

Het DSI heeft daartegenover in het verweerschrift het volgende aangevoerd:

Voor een registratie bij DSI als Effectenhandelaar dient te worden voldaan aan de vereisten van het Algemeen Reglement, welke ten aanzien van deze functie luiden als volgt:

De Effectenhandelaar dient één van de volgende opleidingen te hebben voltooid:

&#61623; NIBE-SVV Effectenbedrijf in combinatie met één van de volgende opleidingen:

- Euronext Trading Manager;
  - NIBE-SVV Authorised Trader AEX Effectenbeurs (voorheen TSA-opleiding AEX of Beroepsspecialisatie Effectenhandel);
  - NIBE-SVV Beroepsspecialisatie Opties- en Futureshandel;
  - European Option Academy: certificaat Trader
- &#61623; European Option Academy opleiding Trading & Investment;

Voorts dient hij recente, relevante werkervaring te hebben van tenminste zes maanden. Een relevante FSA- of NASD-registratie geeft vrijstelling voor de opleidingsvereisten.

Alhoewel Appellant wel reeds beschikt over enige relevante opleiding en over voldoende werkervaring, mist nog de NIBE-SVV opleiding Effectenbedrijf of European Option Academy opleiding Trading & Investment. Appellant voldoet derhalve niet aan de vereisten van een complete opleiding voor registratie als Effectenhandelaar.

Appellant zal niet kunnen worden geregistreerd op grond van zijn eerdere registratie aangezien hij geen gebruik heeft gemaakt van de wachtkamerregeling.

#### 4. De zitting

Ter zitting zijn – zakelijk samengevat - voorts de volgende verklaring afgelegd:

De voorzitter geeft Appellant het woord en verzoekt hem in zijn betoog de redenen op te nemen waarom de door DSI gestuurde brieven inzake zijn registratie en de wachtkamerregeling niet werden beantwoord.

Appellant:

Ik wil graag enkele algemene aanvullende opmerkingen maken. Betrouwbaarheid en deskundigheid zijn sleutelwoorden van DSI. Mijn betrouwbaarheid en deskundigheid staan in de wereld buiten DSI buiten kijf; ik ben met goed resultaat gescreend door AFM voor het mogen vervullen van mijn functie als directeur bij Bank A.

Ten tweede: er zijn twee modellen die bij regelgeving en compliance worden gebruikt. Het Angelsaksische model waarin alles in regels vervat is, en het model dat veel in Nederland en ook door DSI gebruikt wordt waarin eerlijk marktgedrag en rechtschapen handelen centraal staan. Ik vind dat DSI de goede methode hanteert. Wat ik echter niet ondersteun is de inconsistentie waar het gaat om registratie, waarbij plotseling wèl alleen met reglementen wordt gewerkt en niet (ook) gekeken wordt naar werkhouding en deskundigheid. Mijns inziens zou DSI consistent moeten zijn en ook bij registratie het Nederlandse model moeten gebruiken, òf helemaal moeten overgaan op het Angelsaksische regeltjesmodel.

De voorzitter verzoekt Appellant toch even in te gaan op de niet beantwoorde correspondentie.

Appellant:

Begin 2002 ben ik bij mijn ex-werkgever vertrokken en had ik geen toekomstplannen in mijn vak. Ik ben nu weer werkzaam in mijn functie van weleer – bij een nieuwe werkgever – en wilde zodoende ook mijn registratie bij DSI voortzetten. De eerste brief van DSI kwam vlak voor mijn vertrek bij mijn ex-werkgever en vanwege mijn onbestemde plannen was ik niet erg

bezig met kwesties rond mijn registratie. Andere brieven kan ik mij weinig herinneren; zoals gezegd nam ik een time-out en dacht ik niet aan het behoud van mijn registratie.

De heer Veendijk:

Het is jammer dat Appellant niet op de brieven gereageerd heeft. Ik wil ook opmerken dat in de brief van DSI waarin de beëindiging van de registratie werd aangekondigd, de wachtkamerregeling is genoemd. Als Appellant daar toen van gebruik had gemaakt, had hij zijn registratie gewoon voort kunnen zetten bij het hervatten van de werkzaamheden. Er zijn bovendien een aantal herinneringen aan Appellant gestuurd. Het is overigens niet gezegd dat zijn deskundigheid en betrouwbaarheid ter discussie staan, het is alleen zo dat DSI intussen verscherpte vereisten heeft opgesteld ten opzichte van opleiding die voor iedereen die een nieuwe registratie aanvraagt, zijn gaan gelden, dus ook voor Appellant.

De heer Van Luyn vraagt of Appellant bij de huidige werkgever statutair bestuurder is, hetgeen door Appellant bevestigd wordt.

De heer Van Luyn:

Er was in het verleden een mogelijkheid tot registratie op basis van de status als statutair bestuurder. (richting DSI) Bij mijn weten bestaat die nog steeds?

Mevrouw Dijkstra bevestigt dat er inderdaad een regeling speciaal voor bestuurders bestaat. waar andere eisen voor gelden.

De heer Van Luyn:

Deze regeling zou van toepassing kunnen zijn op Appellant.

Er volgt een korte discussie over deze regeling en of zij van toepassing zou zijn in het onderhavige geval. (Intussen is door DSI aan de Commissie bevestigd dat de regeling inderdaad van toepassing zou zijn.)

## 5. De beoordeling van het beroep

De Commissie komt tot het oordeel dat de behandeling van deze zaak niet nodig was geweest als Appellant niet nalatig was geweest in het reageren op correspondentie van DSI alhoewel de Commissie er enig begrip voor heeft dat er in de bewuste periode weinig aandacht voor bestond. Het beroep van Appellant de beëindiging van zijn registratie te herroepen op basis van voldoende deskundigheid en ervaring zal niet kunnen slagen vanwege de herziene toelatingseisen en tevens niet op grond van eerdere registratie. Appellant komt echter wel in aanmerking voor (hernieuwde) registratie op basis van zijn statutair directeurschap als gevolg van het beleid zoals bevestigd door DSI.

## 6. De beslissing

De Geschillencommissie DSI laat Appellant toe tot de door hem gewenste registratie op grond van het beleid van DSI ten aanzien van statutair

directeuren.