

afwijzing registratie senior vermogensbeheerder

Beslissing van de Geschillencommissie DSI d.d. 6 mei 2003 (DSI GC 02-48)

1. De procedure

Het DSI heeft per brief van 30 oktober 2002 aan Appellante medegedeeld dat dier verzoek tot registratie bij DSI als Senior Vermogensbeheerder in register III-B is afgewezen.

Hiertegen heeft Appellante op 28 november 2002 beroep ingesteld. De Commissie heeft het beroep in behandeling genomen op 19 december 2002.

Het DSI heeft bij brief van 14 januari 2003 verweer gevoerd.

De Commissie heeft partijen opgeroepen om voor haar te verschijnen ten einde zonedig hun standpunten nader toe te lichten en vragen van de Commissie te beantwoorden. De zaak is inhoudelijk behandeld op de zitting van 9 april 2003. Appellante is ter zitting verschenen, na hiervoor conform de procedure te zijn uitgenodigd. Namens DSI was mr F.B. Demenint aanwezig. De Commissie heeft beraadslaagd en zal thans beslissen.

2. Onderwerp van het beroep

Appellante stelt in haar beroepsschrift van 28 november 2002 dat Appellante reeds beschikt over ruime werkervaring en op grond van haar ervaring en functie zou moeten worden toegelaten tot het register als Senior Vermogensbeheerder.

3. Het verweer

Het DSI heeft daartegenover in het verweerschrift het volgende aangevoerd:

Voor een registratie bij DSI als Senior Vermogensbeheerder dient te worden voldaan aan de vereisten van het Algemeen Reglement, welke ten aanzien van Senior Vermogensbeheerder luiden als volgt:

“De Senior Vermogensbeheerder dient, na ten minste een relevante HBOopleiding te hebben voltooid, één van de volgende opleidingen te hebben voltooid:

- VBA-opleiding

- Volledige CFA-opleiding (levels I t/m III) of ander buitenlands equivalent.

Voorts dient de Senior Vermogensbeheerder recente, relevante werkervaring te hebben van ten minste vijf jaar.”

Alhoewel Appellante wel reeds beschikt over ruim voldoende werkervaring, ontbreken de specialisatie-opleidingen die vereist zijn.

4. De zitting

Ter zitting zijn – zakelijk samengevat - voorts de volgende verklaring afgelegd:

Appellante:

Mijn bezwaar is dat mijn vele jaren ervaring in het effectenvak niet meetellen bij registratie als senior vermogensbeheerder, terwijl mijn werk inhoudelijk wel die diepgang heeft en mijn afdeling het vak met de modernste middelen uitvoert.

De heer Ebeling:

Maar u voldoet niet aan de eisen die daarvoor zijn opgesteld door DSI.

Appellante:

Inderdaad. Ik vind dat zeer formele eisen. Ik ben de mening toegedaan dat het reëel is ook op basis van ervaring te registreren.

De heer Scholten:

Kan Appellante iets meer over vertellen over haar huidige functie?

Appellante:

Ik ben het hoofd van de afdeling vermogensbeheer van Bank X. Het totaal belegd vermogen wat wij beheren is EUR 1,8 miljard. Eén van de regelingen die wordt uitgevoerd door Bank X is beleggen voor de Stichting X. Deze stichting belegt met het doel mensen die onvrijwillig werkloos zijn geworden, een uitkering te kunnen bieden ter compensatie van de opgelopen pensioenbreuk.

Het luistert nauw wat onze resultaten zijn, want deze inkomsten zijn de enige die de stichting heeft. De asset mix moet zorgvuldig bepaald worden. Wij hebben een asset mix van 30% aandelen en 70% vastrentende waarden. Wij beheren de vastrentende waarden en aandelen zelf. Wij hebben voorts Bank Y een passief mandaat gegeven in de Verenigde Staten en in Japan; dit vertegenwoordigt enkele procenten. Wij voeren zelf een performance meting uit. Wij zijn verantwoording schuldig aan het bestuur van de stichting. Deze stichting heeft ook een beleggingsadviescommissie en een adviseur.

De heer Van Esch:

Hoeveel van uw dagtaak bestaat uit uitvoerende werkzaamheden?

Appellante:

Zeker 80%. Ik doe ook de controlling van geldstromen van Bank X, zo'n EUR 30 miljard op jaarbasis. Ik heb 11 medewerkers en ben zelf ook actief bezig met het vermogensbeheer. Ik werk gewoon mee en "sta er niet boven".

De heer Demenint:

DSI heeft na de overgangsregelings opleidingseisen opgesteld en Appellante voldoet niet aan de eisen voor Senior Vermogensbeheer, omdat

effectentypische kennis ontbreekt. Wèl komt zij met haar opleidingen in aanmerking voor registratie als beleggingsanalyst. DSI dient zich te houden aan deze opleidingseisen zoals opgesteld door een commissie van vakkundigen.

De heer Scholten:

Hoe is de samenstelling van uw team; welke kwalificaties komt men daar tegen?

Appellante:

Ik heb de afdeling in vier sectoren verdeeld waarvan 3 bemand worden door portfolio managers (waarvan 2 met senior vermogensbeheerder-registratie). Voor hen werken 1 jurist en 2 econometristen. Op de vierde afdeling, risicomangement, werken twee econometristen De back office, tenslotte, kent een controlegedeelte waar 1 heao'er werkt en 1 academicus, en een administratiegedeelte waar mensen met havo-achtergrond werken. Allen hebben NIBE- en VBA-opleidingen gevolgd. Ik ben de oudste. U kunt natuurlijk vragen: waarom stuurt u uw medewerkers wel op cursus en gaat u zelf niet, maar het geval is dat zij allen een stuk jonger zijn en korten in het vak zitten. Zij hebben die cursussen ook daadwerkelijk nodig. Ik heb zelf vanaf 1982 alle ontwikkelingen meegemaakt en zodoende ken ik alle ins en outs van het vak.

De heer Demenint:

Er was in 1999 de mogelijkheid gebruik te maken van een overgangsregeling. Was u daar bekend mee?

Appellante:

Wij waren daar helemaal niet mee bezig. Wij waren in dat jaar bezig met het opzetten van de stichting en met de overgang naar een heel ander slag vermogensbeheer. Als ik er bij stil had gestaan dan had ik er zeker aandacht aan besteed.

De heer Scholten:

Handelt u transacties ook zelf uit, via bancaire relaties, brokers?

Appellante:

Ik handel alles zelf uit.

De heer Scholten:

Heeft u uw eigen contacten met de executie-organisaties?

Appellante:

Ja.

De heer Scholten:

Heeft u van deze organisaties ooit iets vernomen over de noodzaak zich te registreren bij DSI?

Appellante:

Nee, daar is nooit over iets over gevraagd of gezegd.

5. De beoordeling van het beroep

De Commissie komt tot het oordeel dat, hoewel de kennis en ervaring van Appellante duidelijk op het niveau van een Senior Vermogensbeheerder liggen, Appellante niet beschikt over een complete opleiding voor register IIIB en, gelet op het verlopen van de overgangsregeling, er derhalve geen aanleiding is voor het maken van een uitzondering op de algemeen geldende vereisten. Geconcludeerd moet dan ook worden dat DSI terecht het verzoek tot opname in het register van Senior Vermogensbeheerder heeft geweigerd.

6. De beslissing

De Geschillencommissie DSI wijst het beroep af.

Deze beslissing is tot stand gekomen met inachtneming van het reglement voor de Geschillencommissie DSI en is gewezen door de heer mr C.J.B. Ebeling (voorzitter), de heer Prof. mr R.E. van Esch en de heer M.W. Scholten (leden van de Commissie), waarbij mr. M. van Luyn als secretaris optrad, en getekend op 6 mei 2003.