

## **afwijzing registratie beleggingsadviseur**

Beslissing van de Geschillencommissie DSI

Inzake het beroep ingesteld door de heer X. (Appellant), tegen DSI (DSI GC 03-03)

### 1. De procedure

DSI heeft appellant op 3 december 1999 geregistreerd als effectenhandelaar in register I-A. Appellant werkte toen bij Bank Y.

Op 1 oktober 2001 treedt appellant in dienst bij Bank X als beleggingsadviseur en dient een verzoek in tot wijziging van registratie (van effectenhandelaar naar beleggingsadviseur).

Aangezien appellant niet voldoet aan de opleidingvereisten wijst DSI het verzoek af.

Appellant heeft beroep aangetekend tegen deze beslissing van DSI bij de Geschillencommissie, waarna de zaak mondeling is behandeld op de zitting van 14 februari 2002.

Ter zitting trekt appellant zijn beroep in, nadat DSI instemt om appellant te registreren onder voorwaarde dat appellant per 31 december 2002 een DSI geaccrediteerde basisopleiding beleggingsadviseur met goed gevolg heeft voltooid. DSI bevestigt de voorwaarden per brief van 19 februari 2002.

Op 14 februari 2002, de dag van de zitting, heeft DSI appellant een brief gestuurd, waarin zijn registratie zonder voorbehoud wordt bevestigd. DSI stuurt deze brief op het moment dat een geregistreeerde de Integriteitmodule heeft gehaald en de workshop Ethiek heeft gevolgd.

Op 31 december 2002 blijkt appellant niet aan de voorwaarde te hebben voldaan, die ter zitting is afgesproken. DSI beëindigt daarop de registratie.

Hiertegen heeft Appellant op 6 maart 2003 beroep ingesteld. De Commissie heeft het beroep in behandeling genomen op 13 maart 2003. Het DSI heeft bij brief van 11 april 2003 verweer gevoerd.

De Commissie heeft partijen opgeroepen om voor haar te verschijnen ten einde zonodig hun standpunten nader toe te lichten en vragen van de Commissie te beantwoorden. De zaak is inhoudelijk behandeld op de zitting van 27 augustus 2003. Appellant is niet ter zitting verschenen, na hiervoor conform de procedure te zijn uitgenodigd. Namens DSI was mr J.R.F. Veendijk aanwezig. De Commissie heeft beraadslaagd en zal thans beslissen.

## 2. Onderwerp van het beroep

Appellant stelt in zijn beroepsschrift van 6 maart 2003 het niet eens te zijn met de beëindiging van zijn registratie als Effectenhandelaar in register I-A, op grond van de brief van DSI gedateerd 14 februari 2003 waarin wordt vermeld dat appellant een registratie zonder voorbehoud zou hebben.

## 3. Het verweer

Het DSI heeft daartegenover in het verweerschrift het volgende aangevoerd:

DSI heeft appellant een coulant aanbod gedaan op de zitting van 14 februari 2002, te weten een registratie onder voorbehoud van het behalen van een opleiding tot beleggingsadviseur. Het alternatief voor appellant bestond erin dat hij zich opnieuw zou moeten aanmelden ná het behalen van de opleiding tot beleggingsadviseur. In dat geval zou appellant tot het behalen van de opleiding zonder registratie zitten.

Appellant ontvangt wél een brief van DSI gedateerd 14 februari 2002, de dag van de zitting. Deze brief is naar hetzelfde adres verstuurd als de brief van 19 februari 2002. De brief van 14 februari rept noch over de mondelinge hoorzitting, noch over de daar gemaakte afspraak. DSI bevestigt in de brief de registratie zonder voorbehoud.

DSI stuurt deze brief naar geregistreerden op het moment dat voldaan is aan de voorwaarde van het behalen van de Integriteitsmodule en het volgen van de Workshop Ethiek. Uit de brief valt duidelijk op te maken dat deze is verstuurd naar aanleiding van verstrekte informatie en niet naar aanleiding van een hoorzitting of procedure.

Alhoewel Appellant wel reeds beschikt over het diploma NIBE-SVV Effectenbedrijf en over voldoende werkervaring, mist nog de specialisatieopleiding in aanvulling op het diploma NIBE-SVV Effectenbedrijf. Appellant voldoet derhalve niet aan de vereisten van een complete opleiding voor registratie als Effectenhandelaar.

DSI is van oordeel dat het beroep van appellant niet kan slagen. De afspraak ter zitting was helder. Er was geen enkele aanleiding voor appellant om te veronderstellen dat DSI de gemaakte afspraak zou wijzigen en de voorwaarde zou laten vervallen. Het had op de weg van appellant gelegen, naar aanleiding van bij hem ontstane verwarring, contact op te nemen met de heer Demenint van DSI, met wie appellant de afspraak gemaakt had. Door geen contact op te nemen met de heer Demenint, maar met een vaag antwoord van de administratie van DSI genoeg te nemen heeft appellant bewust bij zichzelf een onjuiste verwachting gecreëerd. Appellant wist van de afspraak, getuige ook het gesprek met de heer Demenint in augustus 2002, en had het op eenvoudige wijze kunnen verifiëren.

## 4. De zitting

Ter zitting zijn – zakelijk samengevat - voorts de volgende verklaringen afgelegd:

De heer Ebeling:

(richting DSI) Het moet wel worden voorkomen dat een brief als die van 14 februari 2002 wordt verzonden. Het was echter niet moeilijk voor Appellant om te begrijpen dat die brief ten onrechte was verstuurd en dat de cursus gevolgd diende te worden zoals ter zitting afgesproken. Hij had daar bovendien ongeveer tien maanden de tijd voor.

#### 5. De beoordeling van het beroep

De Commissie heeft het unanieme oordeel dat het beroep dient te worden afgewezen. Daarbij dient te worden genoteerd dat de Commissie de verzending door DSI van de brief van 14 februari 2002 betreurt, maar dat dat niet tot misvattingen bij de appellant had hoeven leiden gelet op de duidelijke afspraak die ter zitting gemaakt was tussen DSI en appellant en de later verzonden brief, waarin deze afspraken zijn opgenomen.

#### 6. De beslissing

De Geschillencommissie DSI wijst het beroep af.

Deze beslissing is tot stand gekomen met inachtneming van het reglement voor de Geschillencommissie DSI en is gewezen door de heer Mr. C.J.B. Ebeling (voorzitter), de heer M.W. Scholten en de heer B.H. Henkelman (leden van de Commissie), waarbij mr. M. van Luyn als secretaris optrad, en getekend op 23 september 2003.