

afwijzing registratie effectenhandelaar

Beslissing van de Geschillencommissie DSI

Inzake het beroep ingesteld door mevrouw X (Appellant), werkzaam bij Bank Y, wonende te A, tegen DSI (DSI GC 02-35)

1. De procedure

Het DSI heeft per brief van 13 september 2002 aan Appellant medegedeeld dat dier verzoek tot registratie bij DSI als Effectenhandelaar is afgewezen.

Hiertegen heeft Appellant op 1 oktober 2002 beroep ingesteld. De Commissie heeft het beroep in behandeling genomen op 16 oktober 2002.

Het DSI heeft bij brief van 25 oktober 2002 verweer gevoerd.

De Commissie heeft partijen opgeroepen om voor haar te verschijnen ten einde zonodig hun standpunten nader toe te lichten en vragen van de Commissie te beantwoorden. De zaak is inhoudelijk behandeld op de zitting van 11 december 2002. Appellant is ter zitting verschenen, na hiervoor conform de procedure te zijn uitgenodigd. Namens DSI was mr F.B. Demenint aanwezig. De Commissie heeft beraadslaagd en zal thans beslissen.

2. Onderwerp van het beroep

Appellant stelt in haar beroepsschrift dat de afwijzende beschikking van DSI gebaseerd is op onvoldoende opleiding, doch dat zij wel voldoende werkervaring heeft en daarmee zal voldoen aan de overgangsregeling 1999 (artikel 3.3). Zij stelt dat zij door een omissie van haar toenmalige management in 1999 ten onrechte niet is aangemeld en derhalve ten onrechte geen gebruik heeft kunnen maken van de overgangsregeling 1999. Zij verzoekt dan ook alsnog toepassing van de overgangsregeling.

3. Het verweer

Het DSI heeft daartegenover in het verweerschrift het volgende aangevoerd:

- Volgens het huidige regime dient men voor een registratie als effectenhandelaar te voldoen aan de opleidingseisen van het Algemeen Reglement. Appellant heeft geen effectentypische opleiding, zoals vereist, gevolgd.
- Op het aanvraagformulier is door Appellant bij 'relevante werkervaring' geen percentage ingevuld waaruit voor het DSI blijkt dat zij relevante werkervaring heeft als effectenhandelaar voor tenminste de helft van de tijd.
- De overgangsregeling 1999 is afgesloten per 15 februari 2000 en derhalve

kan hierop geen beroep meer worden gedaan. Gelet op het feit dat Appellant niet aan de huidige eisen voldoet, is het verzoek afgewezen.

4. De zitting

Ter zitting zijn – zakelijk samengevat – voorts de volgende vragen gesteld en verklaringen afgelegd:

Mevrouw X:

“Ik ben van mening dat ik voldoende ervaring heb om geregistreerd te kunnen worden zonder de door DSI vereiste opleidingen. Alle collega’s op mijn huidige afdeling (Effecten) zijn in 1999 tegelijk voorgedragen om geregistreerd te worden bij DSI. De managers zijn toen vergeten mij aan te melden, omdat ik op een andere afdeling werkte, hoewel ik wel hetzelfde werk deed. Ik was in 1999 al bijna tien jaar voor 100% handelaar in bank- en spaarbrieven. Door reorganisatie ben ik later bij mijn huidige afdeling gekomen. Wij kregen niet te horen hoe één en ander diende te worden geregeld, en niemand was er goed van op de hoogte. Vanaf 2000 werk ik op de afdeling effecten bij de obligatiedesk en daar werd duidelijk dat ik de integriteitsmodule en de workshop ethiek moest volgen. Dat heb ik gedaan. Ik wilde vervolgens de registratie als Effectenhandelaar aanvragen maar had nog oude formulieren waarin stond dat dit op basis van ervaring ook kon. Ik ben per toeval in dit vak gerold en heb het zonder formele opleidingen geleerd. Nu blijkt dat ik alsnog opleidingen moet gaan volgen, maar ik vind dat niet nodig gezien mijn ervaring en het feit dat ik al 12 jaar voor 100% in het effectenvak zit.”

De heer Ebeling:

“Ik begrijp uit uw betoog dat u in 1999 in spaarbrieven van Bank Y handelde.”

Mevrouw X:

“Vanaf 1990, ja.”

De heer Ebeling:

“Zijn dat effecten volgens DSI?”

Mevrouw X:

“Het waren beursgenoteerde bank- en spaarbrieven die ik voornamelijk verkocht aan kantoren, maar ik handelde ook rechtstreeks met de beurshoekmannen. Dat werk deed ik de hele dag.”

De heer Van Esch:

“Ik zie in het dossier dat u van 1990 tot 2000 productmanager spaardiensten was. Is er van die afdeling destijds helemaal niemand voorgedragen voor registratie?”

Mevrouw X:

“Niemand. Bank- en Spaarbrieven vielen bij Bank Y onder Creditgelden en niet onder Treasury. De afdeling Treasury is destijds als geheel gaan

registreren bij DSI tijdens de overgangsregeling.”

De heer Demenint:

“U deed het handelen in bank- en spaarbrieven dus eerst op een andere afdeling...”

Mevrouw X:

“Ja, en daar was ik de enige die de pricing deed. Bij een herindeling van de afdelingen ben ik als enige van mijn afdeling naar de nieuwe afdeling Effecten gegaan en kwam daar de meeste collega's van Treasury weer tegen.”

5. De beoordeling van het beroep

Uit de stukken en verklaringen voor zover erkend of onvoldoende betwist is het volgende vast komen te staan:

Het beroep is tijdig ingesteld. Appellants verzoek is door DSI behandeld onder huidige reglementering. De eisen om geregistreerd te worden als Effectenhandelaar staan in bijlage 1 bij het Algemeen Reglement en luiden aldus:

Een Effectenhandelaar dient één van de volgende opleidingen te hebben voltooid:

- NIBE-SVV Effectenbedrijf in combinatie met één van de volgende opleidingen:

- NIBE-SVV Authorised Trader AEX Effectenbeurs;

-NIBE-SVV Beroepsspecialisatie Opties- en Futureshandel;

-European Option Academy: certificaat Trader

- European Option Academy opleiding Trading & Investment;

Voorts dient de aanvrager recente, relevante werkervaring te hebben van tenminste drie jaar. Een relevante FSA- of NASD-registratie geeft vrijstelling voor de opleidingsvereisten.

De Commissie komt tot het oordeel dat reeds uit de verklaring van Appellant blijkt dat zij niet voldoet aan de opleidingsvereisten van de thans geldende regeling. De overgangsregeling 1999 is afgesloten per 15 februari 2000 en daarop kan geen beroep meer worden gedaan. Gelet op de relatief kleine belasting die de opleidingsvereisten voor registratie als Effectenhandelaar vormt, ziet de Commissie ook geen aanleiding om van dit beginsel af te wijken.

6. De beslissing

De Geschillencommissie DSI wijst het beroep af.

Deze beslissing is tot stand gekomen met inachtneming van het reglement voor de Geschillencommissie DSI en is gewezen door Mr. C.J.B. Ebeling (voorzitter), Prof. mr. R.E. van Esch en mr P.M. Wortel (leden van de Commissie), waarbij mr. M. van Luyn als secretaris optrad, en getekend op _____ 2003.