

weigering verzoek tot uitstel i.v.m. voorbehoud registratie

De procedure

Het DSI heeft bij brief van 4 oktober 2001 aan Appellant meegedeeld dat zijn verzoek tot verlenging van uitstel om te voldoen aan het voorbehoud van registratie in het DSI-register II-A (beleggingsadviseur) is afgewezen.

Hiertegen heeft Appellant op 3 november 2001 beroep ingesteld. De Commissie heeft het beroep in behandeling genomen.

Het DSI heeft op 30 november 2001 schriftelijk verweer gevoerd. Partijen hebben het dossier van de correspondentie voorafgaand aan de beslissing van 4 oktober 2001 overgelegd.

De Commissie heeft partijen opgeroepen om voor haar te verschijnen teneinde zonodig hun standpunten nader toe te lichten en vragen van de Commissie te beantwoorden.

De zaak is behandeld op de zitting van 13 december 2001. Appellant is ter zitting verschenen. Namens het DSI was Mr F.B. Demenint aanwezig.

Onderwerp van het beroep

Kort samengevat verzoekt Appellant de Commissie om voor een tweede maal een jaar uitstel te verlenen voor het behalen van het diploma Senior Beleggingsadviseur. De oorzaken van het niet op tijd behalen van zijn diploma zijn de volgende. Appellant heeft in de afgelopen twee jaar twee operaties aan zijn voet gehad en heeft bijna permanent problemen met zijn ogen waardoor het hem onmogelijk is geweest om te studeren. Voorts stelt Appellant dat een gebeurtenis in zijn privéleven zodanige indruk op hem heeft gemaakt dat dat zijn leven negatief heeft beïnvloed. Het was zelfs noodzakelijk om te stoppen met werken. Sinds maart 2001 is Appellant onder behandeling bij een psycholoog. Appellant legt een verklaring over van zijn psycholoog waarin staat dat Appellant aan een depressie leed. Appellant stelt dat hij inmiddels aan de beterende hand is en weer gedeeltelijk aan het werk is als beleggingsadviseur. Voor Appellant reden om nog eenmaal uitstel te vragen voor het behalen van zijn diploma Senior Beleggingsadviseur.

Voorts wijst Appellant op het feit dat hij van DSI geen antwoord heeft gekregen op het verzoek van zijn werkgever om de inschrijving van Appellant - op basis van zijn lange en brede ervaring - onverkort te handhaven, en het voorbehoud te laten vervallen.

Appellant verzoekt de Commissie om nog eenmaal een jaar uitstel te

verlenen voor het behalen van het diploma, danwel om de registratie in register II-A onvoorwaardelijk te maken. Appellant heeft diverse bijlagen overgelegd ter onderbouwing van zijn stellingen.

Het verweer

Het DSI heeft daartegenover het volgende aangevoerd. Appellant is tijdens de overgangsregeling in 1999 in register II-A geregistreerd onder het voorbehoud dat hij uiterlijk in december 2000 het examen van de Kluweropleiding tot Senior Beleggingsadviseur moet hebben gehaald. Op 11 december 2000 verzocht Appellant uitstel aan DSI wegens medische redenen (oogproblemen). DSI heeft Appellant vervolgens bij zwaarwegende redenen eenmalig uitstel verleend tot 31 december 2001 voor het behalen van het diploma.

Op 13 september 2001 verzocht de werkgever van Appellant om de registratie onverkort te handhaven danwel om Appellant nogmaals uitstel te verlenen. Ten aanzien van het eerste verzoek heeft DSI afwijzend gereageerd omdat Appellant niet voldoet aan de opleidingseisen. Ten aanzien van het tweede verzoek heeft DSI eveneens afwijzend gereageerd omdat dat in strijd is met het door DSI gevoerde beleid inzake voorbehouden. In december 2000 is DSI eenmalig coulant geweest, na december 2001 dient het belang van de particuliere belegger te prevaleren. Indien Appellant na 31 december 2001 het examen niet heeft gehaald voldoet hij niet aan het gestelde voorbehoud, noch aan de huidige vereisten voor registratie als beleggingsadviseur. Derhalve dient zijn registratie alsdan te vervallen. De particuliere belegger moet er bij raadpleging van de registers immers op kunnen vertrouwen dat de geregistreerden voldoen aan de eisen. Appellant komt pas in aanmerking voor registratie in II-A zodra hij het diploma Senior Beleggingsadviseur heeft behaald. DSI verzoekt de Commissie het verzoek van Appellant af te wijzen.

De zitting

Partijen hebben ter zitting de volgende verklaringen afgelegd.

De heer X.:

Ik heb 2 operaties aan mijn voet en oogproblemen gehad. Daarnaast ben ik psychisch in de war geraakt door gebeurtenissen in de familiesfeer. Ik ben dan ook een tijd uit de running geweest; ik kon niet meer functioneren in mijn werk, laat staan dat ik in staat was het Kluwer examen te halen. Nu werk ik weer als beleggingsadviseur voor 75%. Per 1 januari a.s. ga ik weer voor de volle 100% aan de slag.

Formeel heeft DSI gelijk maar ik vraag toch aan uw Commissie om, gezien mijn omstandigheden van de afgelopen twee jaar, nog eenmaal uitstel te verlenen. Indien ik dat uitstel niet krijg, dan vervalt mijn registratie. Overigens leidt de Kluwer opleiding op tot senior beleggingsadviseur, terwijl dat als voorbehoud is gesteld voor een II-A registratie, dat is toch raar.

De heer Dementint:

Die voorwaarde is nu eenmaal destijds gesteld. Het is trouwens niet zo heel erg als de heer X. tijdelijk uit de registers van DSI verdwijnt. Op het moment dat hij de kluwer opleiding heeft voltooid, wordt hij weer ingeschreven.

De heer X:

Ja, maar dan geldt de overgangsregeling niet meer, kom ik dan nog wel in aanmerking?

De heer Demenint:

Indien de heer X. de Kluwer opleiding Senior Beleggingsadviseur met succes afrondt, wordt hij weer in register II-A opgenomen, mits hij dan nog steeds werkzaam is als beleggingsadviseur. Na enkele jaren meer werkervaring komt hij te zijner tijd zelfs in aanmerking voor II-B registratie.

De heer X. kan ook NIBE Beleggingsadvisering en NIBE Effectenbedrijf behalen om in aanmerking te komen voor een II-A registratie.

Op dit moment kan DSI het gewoon niet maken om nogmaals uitstel te verlenen. Strict genomen voldoet de heer X. al twee jaar niet aan de eisen. De belangen van het publiek moeten toch gewaarborgd blijven. Als een (potentiële) cliënt de DSI-registers raadpleegt, moet hij ervan uitgaan dat de geregistreerden voldoen aan de gestelde eisen.

De Commissie besluit tot afwijzing van het beroep. Het belang van het publiek prevaleert. Het DSI is soepel genoeg geweest.

De beoordeling van het beroep

Het voornoemde verzoek van de werkgever van 13 september 2001 merkt de Commissie aan als een verzoek van Appellant zelf.

Vaststaat dat Appellant tot heden niet voldoet aan de opleidingseisen voor register II-A. DSI is destijds coulant geweest en heeft Appellant niettemin geregistreerd, zij het onder voorbehoud van het behalen van de Kluweropleiding Senior Beleggingsadviseur. Toen bleek dat Appellant de door DSI gestelde uiterste datum niet zou halen heeft DSI uit coultance een jaar uitstel verleend. Hierbij heeft DSI het belang van Appellant kennelijk laten prevaleren boven het belang van het publiek en het belang van DSI zelf, op correcte en volledige registers.

Toen Appellant bij brief van 13 september 2001 nogmaals uitstel vroeg voor het behalen van het voorbehoud heeft DSI dit verzoek terecht afgewezen. De doelstellingen van het DSI vereisen onder meer transparantie en duidelijkheid in de registers. Het publiek (met name de particuliere belegger) moet er dan ook op kunnen vertrouwen dat een DSI-geregistreerde voldoet aan de eisen die DSI stelt voor registratie. De Commissie is dan ook van oordeel dat van het DSI op geen enkele wijze verlangd kan worden dat zij aan Appellant wederom uitstel verleent en aldus de situatie prolongeert waarin een kandidaat die niet aan de eisen voldoet, toch geregistreerd is.

Het verzoek om het voorbehoud zonder meer te laten vervallen wijst de

Commissie eveneens af. Appellant voldoet niet aan de eisen als gesteld in het Algemeen Reglement.

De beslissing

De Geschillencommissie DSI wijst het beroep af.

Deze beslissing is tot stand gekomen met inachtneming van het reglement voor de Geschillencommissie DSI en is gewezen door Mr C.J.B. Ebeling (voorzitter), M.W. Scholten, Mr P.M. Wortel (leden van de Com-mis-sie) en Mr M.L. Laumen (secretaris), en getekend op _____ 2002.