

afwijzing wijziging register na Overgangsregeling

De procedure

Het DSI heeft bij brief van 24 juli 2001 aan Appellant meegedeeld dat zijn verzoek tot opname in register II-B (senior beleggingsadviseur) is afgewezen.

Hiertegen heeft Appellant op 26 juli 2001 beroep ingesteld. De Commissie heeft het beroep in behandeling genomen.

Het DSI heeft op 18 september 2001 schriftelijk verweer gevoerd. Partijen hebben het dossier van de correspondentie voorafgaand aan de beslissing van 24 juli 2001 overgelegd.

De Commissie heeft partijen opgeroepen om voor haar te verschijnen teneinde zonodig hun standpunten nader toe te lichten en vragen van de Commissie te beantwoorden.

De zaak is behandeld op de zitting van 19 oktober 2001. Appellant is ter zitting verschenen. Namens het DSI was Mr F.B. Demenint aanwezig.

Onderwerp van het beroep

Kort samengevat stelt Appellant in het beroepschrift dat zijn aanmelding voor registratie als Senior Beleggingsadviseur is afgewezen omdat hij niet de vereiste opleidingen heeft behaald. Tijdens de overgangsregeling is Appellant ten onrechte geregistreerd in register II-A; het had register II-B moeten zijn. De werkgever van Appellant coördineerde alle registratieverzoeken en deelde de kandidaten in registers in. Niet meer te achterhalen is wie de indeling voor Appellant heeft gedaan en op welke gronden. Appellant stelt dat zijn achtergrond hem onmiskenbaar in II-B had moeten plaatsen. Op 19 juni 2001 heeft Appellant een wijzigingsverzoek ingediend, waarop DSI afwijzend heeft beschikt. Appellant wil herziening van de mening van DSI en verzoekt wijziging van zijn II-A registratie in II-B registratie.

Het verweer

Het verweer van het DSI stelt het volgende. Appellant is bij brief van 18 oktober 1999 conform de aanvraag geregistreerd als beleggingsadviseur in register II-A. DSI stelt in deze brief heel duidelijk dat binnen vier weken bezwaar kan worden gemaakt tegen de beslissing. Appellant heeft hier geen gebruik van gemaakt. Het verzoek van Appellant van 19 juni 2001 om de registratie om te zetten van II-A naar II-B heeft het DSI als zodanig geïnterpreteerd en beoordeeld conform het Algemeen Reglement. Het Algemeen Reglement stelt dat, om in aanmerking te komen voor een registratie als senior beleggingsadviseur, de kandidaat/geregistreeerde over een opleiding dient te beschikken die is geaccrediteerd voor een senior

registratie. Appellant beschikt hier niet over.

De zitting

Appellant krijgt de gelegenheid van de voorzitter om een mondelinge toelichting te geven.

Appellant:

Bij mijn registratieverzoek tijdens de overgangsregeling is per abuis II-A aangevraagd in plaats van II-B, terwijl ik wel aan de eisen voldeed. Ik had niet helemaal het juiste vakje aangestreept. Er moet een gelegenheid bestaan om dergelijke fouten te herstellen ook al is de overgangsregeling voorbij.

Ik verwijt DSI dat in de beginperiode DSI niet goed duidelijk heeft gemaakt aan mensen in de effectenbranche wat het belang van een DSI-registratie is. Ik besef nu pas welke belangen voor mij op het spel staan.

De heer Demenint:

Appellant is conform de aanvraag in oktober 1999 geregistreerd in register IIA. DSI heeft toen nog contact opgenomen met mevrouw H. van de werkgever over de aanvraag. Die mevrouw coördineerde de aanvragen van bank Y. Appellant heeft pas na 9 maanden gereageerd dat hij in register II-B wil worden geplaatst. Wij zien dat als een nieuwe aanvraag en deze wordt conform de huidige eisen beoordeeld. Overigens heeft DSI in de beginperiode duizenden brochures verspreid. DSI heeft wel voldaan aan de informatie/zorgplicht. Circa 360 andere kandidaten hebben toentertijd wel tijdig geprotesteerd.

Op de vraag van uw Commissie hoe het contact met de werkgever verliep antwoord ik als volgt. De werkervaring als opgegeven door Appellant behoefde enige toelichting; het was niet duidelijk of hij nu effectenhandelaar of beleggingsadviseur was.

Appellant:

Mijn sales ervaring in Duitsland moet worden opgevat als beleggingsadvisering, ook mijn werkervaring bij bank Q.

De heer Demenint:

Op de vraag van uw Commissie of Appellant, tijdens de overgangsregeling aan de eisen voor een II-B registratie voldeed antwoord ik dat dat niet relevant is. Appellant heeft zodanig laat gereageerd dat zijn nieuwe verzoek conform de huidige eisen is beoordeeld. Op de vraag van uw Commissie of Appellant na diens toelichting nu wel aan de huidige eisen voldoet, antwoord ik: nee.

De beoordeling van het beroep

Formeel heeft Appellant beroep ingesteld tegen het besluit van DSI d.d. 24 juli 2001. Materieel hebben zijn beroepsgronden betrekking op het besluit van DSI d.d. 18 oktober 1999 waarbij hij in kennis was gesteld van de

registratie in register II-A. Appellant blijkt het achteraf niet eens te zijn met die registratie omdat hij vindt dat hij toenmaals recht had op registratie in het seniorregister. Hij heeft zich voor het eerst schriftelijk in die zin uitgelaten tegenover het DSI bij brief van 26 juli 2001. Als men dit aanmerkt als een beroep tegen het besluit van 18 oktober 1999 dan is sprake van een zeer grote overschrijding van de bezwaar- en beroepstermijnen van de reglementering. Zelfs als waar zou zijn dat het DSI destijds een fout heeft gemaakt jegens Appellant - wat overigens in het geheel niet is gebleken - dan nog zou dat beroep niet ontvankelijk zijn. Reglementaire beroepstermijnen dienen de rechtszekerheid en moeten in acht worden genomen. Indien en voorzover het beroep zich richt tot het besluit van 24 juli 2001 moet het worden afgewezen aangezien Appellant niet voldoet aan de eisen die het Algemeen Reglement DSI stelt voor registratie in register II-B. Dit is door het DSI gesteld en Appellant heeft dat niet bestreden.

De beslissing

De Geschillencommissie DSI verklaart Appellant in dat beroep niet ontvankelijk, althans wijst het beroep af.

Deze beslissing is tot stand gekomen met inachtneming van het reglement voor de Geschillencommissie DSI en is gewezen door Mr C.J.B. Ebeling (voorzitter), M.W. Scholten, Mr P.M. Wortel (leden van de Commissie) en Mr M.L. Laumen (secretaris), en getekend op _____ 2001.