

Uitspraak GCD nr. 19 d.d. 19-10-2001

## **afwijzing senior beleggingsadviseur, overgangsregeling**

De procedure

Het DSI heeft bij brief van 3 april 2001 aan Appellante meegedeeld dat haar verzoek tot opname in register II-B (senior beleggingsadviseur) is afgewezen (hierna: de Beschikking).

Hiertegen heeft Appellante op 13 mei 2001 beroep ingesteld. De Commissie heeft het beroep in behandeling genomen.

Het DSI heeft op 27 juni 2001 schriftelijk verweer gevoerd. Partijen hebben het dossier overgelegd van de correspondentie voorafgaand aan de Beschikking.

De Commissie heeft partijen opgeroepen om voor haar te verschijnen teneinde zonodig hun standpunten nader toe te lichten en vragen van de Commissie te beantwoorden.

De zaak is behandeld op de zitting van 30 augustus 2001. Appellante heeft de Commissie laten weten niet aanwezig te zullen zijn. Namens het DSI waren Mr F.B. Demenint en mevrouw Mr N.C. de Haas aanwezig.

Onderwerp van het beroep

Kort samengevat stelt Appellante in het beroepschrift dat haar aanmelding voor registratie als Senior Beleggingsadviseur is afgewezen door de gang van zaken bij het DSI. Het volgende was het geval. De aanmeldingsformulieren die door de bank Y. waren toegestuurd in oktober 1999 waren bij het DSI kwijtgeraakt. Op deze formulieren werd register II-A en II-B aangevraagd om zodoende in aanmerking te komen voor de overgangsregeling. Appellante heeft daarna een nieuw registratieverzoek ingediend zonder daarop specifiek te melden dat zij alsnog in aanmerking wilde komen voor de overgangsregeling, aangezien zij ervan uitging dat dit vanzelfsprekend was en aangezien de fout van de vermiste formulieren bij DSI lag. Eind 2000/begin 2001 kwam Appellante er via collega's achter dat zij wel de II-B registratie hadden gekregen, terwijl Appellantes opleiding en ervaring minimaal gelijk is aan die van hen. Appellante stelt ruim 10 jaar werkervaring te hebben en de juiste achtergrond. Zij heeft een wijzigingsformulier ingediend waarop op 3 april de beschikking van het DSI volgde.

Het verweer

Het verweer van het DSI stelt het volgende. Appellante is bij brief van 19 oktober 2000 geregistreerd als beleggingsadviseur in register II-A. DSI stelt in

deze brief heel duidelijk dat binnen vier weken bezwaar kan worden gemaakt tegen de beslissing. Appellante heeft hier geen gebruik van gemaakt. Het verzoek van Appellante van 13 februari 2001 om de registratie om te zetten van II-A naar II-B heeft het DSI als zodanig geïnterpreteerd en beoordeeld conform het Algemeen Reglement. Het Algemeen Reglement stelt dat een geregistreerde om in aanmerking te komen voor een registratie als senior beleggingsadviseur over een opleiding dient te beschikken die is geaccrediteerd voor een senior registratie. Appellante beschikt hier niet over.

#### De zitting

Appellante is niet ter zitting verschenen. De heer Demenint wenst nog het volgende toe te voegen:

Mevrouw zegt eigenlijk dat haar brief van 13 mei 2001 een bezwaarschrift was maar het was in feite een nieuwe aanvraag. U vraagt mij of zij wel had kunnen zijn toegelaten als senior onder de overgangsregeling? Het antwoord is nee want ze voldeed ook toen niet aan de eisen.

#### De beoordeling van het beroep

Uit de stukken, de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist en het overigens ter zitting behandelde is met name komen vast te staan dat Appellante al bij brief van 19 oktober 2000 in kennis was gesteld van de registratie in register II-A. Appellante blijkt het achteraf niet eens te zijn met die registratie omdat zij vindt dat zij toenmaals recht had op registratie in het seniorregister. Zij heeft zich voor het eerst schriftelijk in die zin uitgelaten tegen het DSI bij brief van 13 februari 2001. Dit is een zeer grote overschrijding van de bezwaar- en beroepstermijnen van de reglementering. De Commissie kan daarom niet toekomen aan een inhoudelijke beoordeling van de aanvraag- en toewijzingsprocedure van destijds. Zelfs als waar zou zijn dat het DSI destijds een fout heeft gemaakt jegens Appellante - wat overigens in het geheel niet is gebleken - dan nog zou deze Commissie het beroep niet kunnen toewijzen. Reglementaire beroepstermijnen dienen de rechtszekerheid en moeten in acht worden genomen.

#### De beslissing

Het beroep wordt afgewezen.

Deze beslissing is tot stand gekomen met inachtneming van het reglement voor de Geschillencommissie DSI en is gewezen door Mr C.J.B. Ebeling (voorzitter), M.W. Scholten, Mr N.W. Zwikker (leden van de Commissie) en Mr M.L. Laumen (secretaris), en getekend op \_\_\_\_\_ 2001.