

afwijzing wijziging register senior beleggingsadviseur

De procedure

Het DSI heeft bij brief van 18 januari 2001 aan Appellant meegedeeld dat zijn verzoek tot opname in register II-B (senior beleggingsadviseur) is afgewezen (hierna: de Beschikking).

Hiertegen heeft Appellant op 24 januari 2001 beroep ingesteld. De Commissie heeft het beroep in behandeling genomen. Appellant heeft bij brief van 6 maart 2001 een nadere toelichting gegeven.

Het DSI heeft op 19 april 2001 schriftelijk verweer gevoerd. Partijen hebben het dossier overgelegd van de correspondentie voorafgaand aan de Beschikking.

De Commissie heeft partijen opgeroepen om voor haar te verschijnen teneinde zonedig hun standpunten nader toe te lichten en vragen van de Commissie te beantwoorden.

De zaak is behandeld op de zitting van 21 juni 2001. Aanwezig waren: Appellant in persoon en namens het DSI: Mr F.B. Demenint.

Onderwerp van het beroep

In de brief van 24 januari 2001 erkent Appellant te laat gereageerd te hebben op de registratie in 1999. Als reden geeft hij op privé een verhuizing en zakelijk een overgang van kantoor Middelharnis naar kantoor Sliedrecht waardoor hij niet voldoende heeft stilgestaan bij zijn registratie. In de brief voegt Appellant met nadruk toe aan de notitie van de heer C. van 11 januari 2001 dat het dossier van de afdeling personeelszaken slechts teruggaat tot januari 1990. Appellant stelt dat hij reeds in dienst bij bank Y sinds 1974 en actief in de beleggingshoek vanaf 1985 voor meer dan 50% van zijn dagtaak. De heer C. ziet gezien Appellants staat van dienst geen belemmering voor registratie in register II-B.

Het Verweer

Het verweer van DSI bevat de volgende elementen:

- Appellant vraagt om een senior registratie ruim één jaar na de bevestiging dat hij geregistreerd is als beleggingsadviseur. Dit verzoek kan niet beschouwd worden als een bezwaar op de beslissing van Appellant maar moet gezien worden als een nieuwe aanvraag en aldus beoordeeld worden.
- Appellant beschikt niet over een afgeronde senior opleiding en voldoet daarmee niet aan de eisen die het Algemeen Reglement stelt aan een registratie als senior beleggingsadviseur.

- Zelfs al zou de Commissie oordelen dat het verzoek wél gezien mag worden als een bezwaar op de beslissing van 15 oktober 1999, dan wordt het verzoek alsnog afgewezen, aangezien Appellant niet beschik over tien jaar relevante werkervaring.
- De heer C. verklaart dat appellant de afgelopen tien jaar voor tenminste 50% van zijn tijd met beleggingen is bezig geweest. Deze verklaring is gedateerd op 11 januari 2001 dit zou betekenen dat Appellant vanaf januari 1991 voor meer dan de helft van zijn tijd bezig is met beleggingen. Ten tijde van de beoordeling komt dit uit op krap negen jaar relevante werkervaring. Dit is nog steeds onvoldoende.
- DSI benadrukt dat bij het beoordelen van het vragenformulier in grote mate dient te kunnen worden afgegaan op de verklaringen van de aanvrager. Op het formulier wordt voldoende aandacht besteed aan het feit dat het invullen ervan zorgvuldig dient te gebeuren.

De zitting

Ter zitting zijn - zakelijk samengevat - de volgende verklaringen afgelegd.

De heer X:

In de zomer van 1999 moesten de beleggingsadviseurs zich aanmelden. Ik zat ongelukkig, verhuizing. Na de vakantie zou ik overgaan naar een ander kantoor. Eigenlijk niet goed ingevuld. Pas later zag ik dat ik A was en niet B. De heer C. kon niet verder terugkijken tot 1990. Ik heb nog een collega gevonden, de heer Van R. die beaamt dat ik sinds 1985 voor meer dan 50% dit werk doe. Ik werk bijna 27 jaar bij deze instelling.

De heer X legt vervolgens een verklaring over d.d. 29 mei 2001 van een collega. Hij meent dat die verklaring zijn standpunt ondersteunt.

De heer Demenint:

In het aanvraagformulier staat heel concreet dat hij vanaf 1992 meer dan 50% beleggingsactiviteiten doet. Dat is toch geen vergissing?

De heer X:

Ja, ik heb mij absoluut vergist in het jaartal. Rond 1984 was mijn specialisme al expliciet beleggen. Verder was ik generalist. Ik deed in 1999 die extra Nibe-cursus om mij scherp te houden.

De heer Demenint:

Meneer kan als senior worden ingeschreven zodra hij een geaccrediteerde senioropleiding heeft gedaan.

De beoordeling van het beroep

Uit de stukken, de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist en het overigens ter zitting behandelde is het volgende komen vast te staan.

Verweerder is geregistreerd als Beleggingsadviseur (register II-A). Hij is al

sedert 1974 in dienst bij bank Y. Hij stelt dat hij zich daarbij sedert 1985 substantieel bezig hield met beleggingen. In zijn aanmeldingsformulier evenwel heeft hij gesteld dat dat pas sedert 1992 zo was. Ter zitting zei hij dat hij zich had vergist bij het invullen van dat formulier. Hoewel dat laatste mogelijk is, maakt dit geen sterke indruk. Voor dat soort vergissingen kan men zich in beginsel niet aan de eigen verantwoordelijkheid onttrekken. Daar komt bij dat het overgelegde Opleidings-CV uitwijst dat Verweerder in de periode 1984-1999 weliswaar een flink aantal cursussen heeft gevolgd maar die lagen voor 99% op andere deelgebieden van de bancaire dienstverlening dan effectenadvisering.

Dit alles hoeft door de Commissie niet verder uitgediept te worden om de volgende reden. Bij beschikking van 15 oktober 1999 heeft DSI de registratie van Verweerder in register II-A (beleggingsadviseur) bevestigd. Verweerder heeft daartegen niet tijdig bezwaar en beroep ingesteld. Zijn eerste schriftelijke reactie - voorzover die al aan te merken is als bezwaarschrift - dateert van 21 december 2000, meer dan twaalf maanden te laat. Zelfs als wel vast zou komen staan dat DSI Verweerder in 1999 in register II-B had behoren te registreren - hetgeen nog niet is gebleken - dan nog zou het onderhavig beroep niet kunnen slagen. Het is immers strijdig met elementaire eisen van rechtszekerheid als reglementaire beroepstermijnen zózeer zouden mogen worden veronachtzaamd.

De beslissing

Het beroep wordt afgewezen.

Deze beslissing is tot stand gekomen met inachtneming van het reglement voor de Geschillencommissie DSI en is gewezen door Mr C.J.B. Ebeling (voorzitter), M.W. Scholten, Mr P.M. Wortel (leden van de Commissie) en Mr M.L. Laumen (secretaris), en getekend op _____ 2001.