

PER AANGETEKENDE POST

[melder]

Tuchtcommissie DSI

Secretaris: mr. M.L.M.N. Heltzel

Utrecht, 25 april 2024

Betreft: herzieningsverzoek

Geachte [melder],

Naar aanleiding van uw verzoek van 22 maart 2024 om de beslissing van DSI om geen klacht tegen [gecertificeerde] aan de Tuchtcommissie voor te leggen te herzien, bericht ik u – onder dankzegging voor de door u verstrekte aanvullende stukken en informatie per e-mail van 16 april 2024 – het volgende.

Uit het aan mij overgelegde dossier blijkt dat er zowel door u, [onderneming] als DSI een verband wordt gelegd tussen verschillende, nog lopende procedures. Deze procedures betreffen (i) de door u ingediende tuchtklacht tegen [gecertificeerde], (ii) de tegen u ingediende tuchtklacht door [onderneming] en (iii) de door [belegger] tegen u en twee B.V.'s ingestelde vorderingen. In de laatstbedoelde zaak heeft de rechtbank Noord-Holland op [datum] vonnis gewezen, tegen welke vonnis – naar ik van u begrijp – door [belegger] hoger beroep is ingesteld.

Gelet op de inhoudelijke samenhang acht ik het leggen van een verband tussen de genoemde procedures niet onbegrijpelijk. Desalniettemin moet ik uw herzieningsverzoek op zijn eigen merites beoordelen. DSI stelt immers naar aanleiding van iedere, duidelijke gemotiveerde tuchtklacht nader onderzoek in, alvorens te besluiten om de desbetreffende klacht al dan niet aan de Tuchtcommissie voor te leggen. Bovendien is het tuchtrecht in beginsel niet bestemd om andere dan tuchtrechtelijke geschillen te beslechten. Anders gezegd: het staat iedere betrokkene vrij gebruik te maken van alle daarvoor in aanmerking komende juridische middelen en procedures, die vervolgens ieder hun beloop krijgen.

Het staat voor mij vast dat er de afgelopen jaren tussen verschillende partijen – uzelf, uw voormalige werkgever, [gecertificeerde], [belegger] en een aantal klanten van [onderneming] – de nodige problemen zijn ontstaan als gevolg van bepaalde geadviseerde dan wel gerealiseerde beleggingen. Een aantal van deze problemen is mede aanleiding geweest voor het door u en [onderneming] op 4 maart

2021 sluiten van een beëindigingsovereenkomst. Als u meent dat [onderneming] zich niet aan deze beëindigingsovereenkomst heeft gehouden, staat het u vrij om dat – conform de in artikel 15 van de beëindigingsovereenkomst opgenomen geschillenregeling – voor te leggen aan de bevoegde rechter. In dat geval gaat het om een beweerde niet-nakoming door [onderneming] van een of meer van de in de beëindigingsovereenkomst opgenomen verplichtingen. Dit moet echter worden onderscheiden van de in uw tuchtklacht beschreven gedragingen van [gecertificeerde]. Ditzelfde geldt bij klachten over geadviseerde dan wel gerealiseerde beleggingen door klanten van [onderneming]. Desgewenst kunnen die klanten hun klachten aan de rechter voorleggen. Dit is slechts anders als zij menen dat ook de DSI Gedragscode is geschonden.

De door u ingediende tuchtklacht tegen [gecertificeerde] en alle nadien ontvangen stukken en informatie geven mij onvoldoende aanleiding te vermoeden dat [gecertificeerde] tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Ik ben dan ook van oordeel dat DSI op goede gronden heeft besloten uw tuchtklacht niet aan de Tuchtcommissie voor te leggen. DSI heeft deze beslissing in zijn aan u gerichte brief van 15 maart 2024 bovendien voldoende gemotiveerd. Ik zal de beslissing van DSI dan ook niet herzien.

Een kopie van deze brief zend ik aan DSI.

Hoogachtend,

mr. R.K. Pijpers

Voorzitter Tuchtcommissie DSI